



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
Панчево, Трг краља Петра I бр. 2-4
Бр. XI-13-404-129/2019
Датум: 16.08.2019. године

ПРЕДМЕТ: Додатно појашњење број 2. у вези са јавном набавком бр. XI-13-404-129/2019, за избор приватног партнера и доделу уговора о јавно-приватном партнерству за вршење услуга реконструкције, рационализације и одржавања система јавног осветљења применом мера уштеде енергије са LED технологијом на територији града Панчева, без елемената концесије.

Наручилац је дана 13. августа 2019. године у 13:35 часова путем електронске поште примио захтев за додатним појашњењима:

ПИТАЊЕ бр. 1

ПИТАЊЕ : У табели на 73. страни Конкурсне документације, у оквиру колоне „Посебан светлотехнички захтев Наручиоца, који се мора задовољити“, за 8. и 15. профил је дефинисано следеће: „Равномерност осветљаја минимум 0,7 ($U_0 > 0,6$)“.

Молимо да једнозначно дефинишете наведени захтев, јер није јасно да ли је најнижа дозвољена вредност равномерности 0,7 или 0,6.

Молимо и да дефинишете да ли се наведени захтев односи на равномерност сјајности или осветљености и да ли је у питању општа или подужна равномерност.

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ бр. 1 (у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама):

У питању је техничка грешка.

Тачна вредност која се тражи је $U_0 \geq 0,7$.

У складу са одговором, биће измењена конкурсна документација.

Наручилац ће сачинити пречишћен текст конкурсне документације и исти објавити на порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца у понедељак, 19.08.2019. године.

ПИТАЊЕ бр. 2

ПИТАЊЕ: Молимо за појашњење улазних параметара датих у табели на 73. страни Конкурсне документације, који се односе на 8. профил. У оквиру колоне „Распоред светиљки“ дефинисано је следеће: „двострани, између стубова на једној страни размак од 30 м-а, а са супротне стране 15 м“. Поред тога, дефинисана је и „Међусобна удаљеност стубова“ од 15 м.

Није јасно да ли је у питању стандардни двострани наизменични (цик-цак) распоред, код кога је растојање између суседних стубова 30 м, или је са једне стране коловоза „међусобна удаљеност стубова“ 30 м, а са друге 15 м.

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ бр. 2 (у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама):

Комисија сматра да је опис добро дефинисан.

Предлаже се потенцијалном понуђачу да кроз испуњење обиласка терена утврди фактичко стање на терену да не би дошло до неспоразума приликом описивања и разумавања описа Наручиоца.

ПИТАЊЕ бр. 3

ПИТАЊЕ 3: У табели на 73. страни Конкурсне документације, у оквиру колоне „Распоред светиљки“, за 9. профил је дефинисано следеће: са обе стране коловоза“, а за 11. профил следеће: „двострани, стубови се налазе један наспрам другог.

Да ли за оба случаја важи двострани распоред, код кога се стубови налазе један наспрам другог?

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ бр. 3 (у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама):

Предлаже се потенцијалном понуђачу да кроз испуњење обиласка терена утврди фактичко стање на терену да не би дошло до неспоразума приликом описивања и разумавања описа Наручиоца.

ПИТАЊЕ бр. 4

ПИТАЊЕ 4: Молимо за појашњење улазних параметара датих у табели на 73. страни Конкурсне документације, који се односе на 12. профил.

Чини се да у колони „Удаљеност тротоара од пута“ недостаје део текста, па молимо да допуните наведени опис. Такође, није јасно дефинисан распоред светиљки, па молимо за појашњење.

С обзиром да није дефинисана удаљеност стубова од коловоза, а да су светиљке „висеће“, може се претпоставити да су светиљке монтиране на сајле.

Међутим, дефинисана је међусобна удаљеност стубова, што доводи до забуне.

Да ли се овај параметар односи на растојање између суседних сајли, тј. светиљки дуж осе коловоза?

Чини се да су по две светиљке распоређене дуж линије нормалне на осу коловоза (вероватно на сајли), на међусобном растојању 5,5 м, па би требало да буду за по 1 м удаљене од ивице коловоза (изнад коловоза).

Молимо за појашњење или потврду наведених претпоставки.

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ бр. 4 (у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама):

У вези са првим делом питања, комисија Наручиоца одговара да је у питању је техничка грешка која ће бити отклоњена исправком конкурсне документације.

У вези са другим делом питања, предлаже се потенцијалном понуђачу да кроз испуњење обиласка терена утврди фактичко стање на терену да не би дошло до неспоразума приликом описивања и разумавања описа Наручиоца.

Наручилац ће сачинити пречишћен текст конкурсне документације и исти објавити на порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца у понедељак, 19.08.2019. године.

ПИТАЊЕ бр. 5

ПИТАЊЕ 5: На 88. страни Конкурсне документације наведена је следећа напомена: „Потребно је доказати фотометријским прорачунима за све профиле посебно, да светиљке задовољавају смањену светлотехничку категорију за један ниво (тј. са М2 на М3, са М3 на М4, са М4 на М5, са М5 на М6, са С1 на С2, са С3 на С4, са Р2 на Р3 и са Р3 на Р4).“

На 89. страни Конкурсне документације наведено је следеће: „Потребно је доставити фотометријски прорачун за одређене категоризације путева, као и за димоване профиле.“

Да ли то значи да је за сваки профил потребно доставити укупно два фотометријска прорачуна: један за задату класу, а други (са истим типом светиљке, а мањом снагом) за једну класу нижу од задате (како је дефинисано)?

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ бр. 5 (у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама):

Није потребно доставити два фотометријска прорачуна, већ само један и то за режим рада светиљки када оне раде са 100% .

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ ОБРАЗОВАНА РЕШЕЊЕМ ГРАДОНАЧЕЛНИКА БРОЈ

XI-13-404-129/2019