

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА
Панчево, Трг краља Петра I бр. 2-4
Бр. XI-13-404-264/2017
Датум: 03.01.2018. године

ПРЕДМЕТ: Додатно појашњење 2 у вези поступка јавне набавке мале вредности - Набавка услуге осигурања запослених у случају несреће на раду, Бр. XI-13-404-264/2017

Наручилац је дана 28.12.2017. године, путем електронске поште примио захтев за додатним појашњењем везано за јавну набавку – Набавка услуге осигурања запослених у случају несреће на раду, Бр. XI-13-404-264/2017, које гласи:

„ Наручилац је у делу конкурсне документације „Услови за учешће у поступку јавне набавке“ на страни 10, као додатне услове између осталог предвидео и следеће услове:

- 1) да понуђач поседује систем менаџмента безбедношћу информација ISO 27001: 2013 (заштита и безбедност информација) што доказује копијом важећег сертификата ISO 27001: 2013
- 2) да понуђач има ажурност у решавању штета у 2016. години већу од 95 %

Подносилац захтева истиче да овако одређени услови за учешће у поступку јавне набавке ограничавају конкуренцију, да су исти дискриминишући и да нису у логичкој вези са предметом јавне набавке

Чланом 76. став 2. Закона о јавним набавкама дефинисано је да наручилац у конкурсној документацији одређује услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 6. истог члана предвиђено да наручилац одређује услове тако да исти не дискриминишу понуђача и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Смисао ових одредби јесте да се наручиоцу омогући дефинисање услова чија испуњеност подразумева да наручилац може приликом избора понуде изабрати понуду оног понуђача који сходно својим, капацитетима може успешно да реализује уговор који је предмет набавке. Али то никако не значи да је могућност дефинисања додатних услова од стране научноца неограничена те да одређивањем додатних услова наручилац може ограничавати конкуренцију и дискриминисати одређене понуђаче иако је неспорно да они могу да успешно реализују услугу осигурања која је предмет јавне набавке а што је у конкретном случају Наручилац учинио злоупотребивши институт додатних услова.

Очигледно је да Наручилац приликом дефинисања додатних услова није извршио све потребне провере и анализе те је елеминисао из учешћа у предметном поступку осигуравања који је 4 на тржишту осигурања у Републици Србији, иако несумњиво можемо да пружимо квалитетну услугу осигурања која је предмет јавне набавке.

Дакле не постоји оправдан разлог за дефинисање додатних услова у предметном поступку јавне набавке на наведени начин, те је нејасно зашто је Наручилац определио на овај начин испуњеност пословног и финансијског капацитета који за последицу има само неоправдано, искључивање из конкуренције и дискриминацију појединих понуђача.

Везано за додатни услов „да понуђач поседује систем менаџмента безбедношћу информација ISO 27001: 2013 (заштита и безбедност информација)“, Подносилац захтева истиче да захтевани стандард који се односи на систем управљања Информационе технологије – Технике безбедности – Системи менаџмента безбедношћу информација није у логичкој вези са јавном предметном набавком, која за предмет има услугу осигурања.

Наиме, према одредбама члана 15. Закона о јавним набавкама, наручилац у конкурсној документацији може захтевати поверљивост података које понуђачима ставља на располагање, те овако дефинисан услов којим се захтева да понуђачи имају имплементиран ISO 27001 је апсолутно неоправдан и има за циљ искључиво ограничавање конкуренције.

Подносилац захтева посебно истиче да је Народна банка Србије донела Одлуку о минималним стандардима управљања информационим системом финансијске институције (Сл. Гласник РС, бр. 23/2013 и 113/2013) којим су утврђени минимални стандарди и услови стабилног и сигурног пословања који се односе на управљање информационим системима у друштвима за осигурање, те да друштву за осигурање у погледу ове области која је регулисана самом Одлуком НБС-а нису у обавези да поседују захтевани стандард ISO 27001 а који је Наручилац одредио као елиминаторан услов за учешће у предметном поступку јавне набавке.

У погледу другог додатног услова „ажурност у решавању штета у 2016. години већа од 95% није у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Поставља се питање шта је руководило Наручиоца приликом одређивања доњег лимита од 95 % ажурности у решавању штета којим је онемогућено учешће у поступку Подносицу захтева 4 осигуравача на тржишту осигурања у Републици Србији , при томе не водећи рачуна о предмету јавне набавке, врсти осигурања и вредности јавне набавке.

Оваквим дискриминишућим постављеним условима који нису у логичкој вези са предметном јавном набавком Наручилац ограничава конкуренцију, јер исти нису дефинисани на начин који би омогућио селекцију оних понуђача који поседују капацитете неопходне за реализацију конкретне јавне набавке.

Наручилац, у складу чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама, даје следећи одговор:

- Комисија Наручиоца сматра да је захтевани ISO 27001: 2013 (заштита и безбедност информација) значајан за предметну јавну набавку из разлога што је Наручиоцу важно да послује са организацијом која своје пословне процесе темељи на бази принципа сигурности и да је пословна политика те организације усмерена на стална побољшавања у систему менаџмента за безбедност информација и процесима пружавања услуга повезаних са њим.

- Наручилац има обавезу, сходно члану 10.3ЈН, да омогући што је могуће већу конкуренцију, али то са друге стране не значи да има обавезу да услове за учешће у поступку дефинише на начин који омогућава сваком заинтересованом лицу да учествује у поступку, наиме услове и захтеве у конкурсној документацији Наручилац је дужан да дефинише првенствено полазећи од својих потреба, а не од економских и пословних интереса понуђача. Исто тако обавеза да додатни услови не дискриминишу понуђаче не значи да постављене услове може и мора да испуни сваки понуђач који се бави предметном јавном набавком, већ је смисао одређивања тих услова да у поступку учествују само понуђачи који су за то заиста квалификовани и способни.

Такође, треба имати у виду да Наручилац није ни ограничио конкуренцију, јер су Позив за подношење понуда и конкурсна документација објављени на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца, уважавајући законске рокове, што значи да су потенцијални понуђачи имали довољно времена да сачине исправну понуду, а у случају када сам понуђач не може да задовољи предвиђене критеријуме, постоји могућност заједничке понуде, као и подношење понуде са Подизвођачем у складу са 3ЈН.

Наручилац је додатне услове захтевао имајући у виду значај установе Градска управа града Панчева и предмета набавке, која је у овом случају Осигурање запослених лица у поменутој установи.

Примедбу која се односи на „Ажурност у решавању штета у 2016.години већа од 95%“, Комисија неће уважити и остаје при свом захтеву, имајући у виду значај установе и њених радника, односно предмета осигурања. Комисија сматра да ће у случају наступања штета као пружалац услуге бити осигуравајуће друштво које има такав пословни капацитет, тј. које је ажурно у решавању свих оних штета које се могу десити код Наручиоца. У супротном случају и Наручилац може да има репутациони ризик да набавка није одређена на прави начин кад је одабран осигуравач који више од 5 % штета не решава ажурно, што може довести и до евентуалних спорова.

Истичемо да је напомена НБС да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигуравање управо ажурност у решавању штета и да она даје слику ефикасности осигуравача у поступку решавања одштетних захтева, која је посредно условљена начином организације послова увида, процене, ликвидације и исплате штета.

Комисија по решењу: XI-13-404-264/2017

Љиљана Стојсављевић

Владимир Крстић

Марија Крстић