

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
 АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
 ГРАД ПАНЧЕВО
 ГРАДСКА УПРАВА
 Панчево, Трг краља Петра I бр. 2-4
 Бр. XI-13-404-162/2017
 Датум: 15.09.2017. године

ПРЕДМЕТ: Додатно појашњење у вези конкурсне документације у отвореном поступку јавне набавке услуга– Набавка консултантских услуга – јавно приватно партнерство, Бр. XI-13-404-162/2017

Наручилац је дана 12.09.2017. године, путем електронске поште примио захтев за додатним појашњењем везано за конкурсну документацију у отвореном поступку јавне набавке услуга- Набавка консултантских услуга – јавно приватно партнерство, Бр. XI-13-404-162/2017, које гласи:

„1. У вези вашег додатног појашњења од 11.09.2017. године, с обзиром да Закон о јавно-приватном партнерству и концесијама предвиђа обавезно образовање пројектних, односно стручних тимова (зависно од тога да ли се ради о јавно-приватном партнерству са или без елемената концесије), чији је задатак између осталог и израда одговарајуће документације, те да је ангажовање саветника само могућност, а не и обавеза, поставља се питање оправданости става да решења о образовању пројектних-стручних тимова нису одговарајући доказ о испуњености услова. Тим пре што се не захтева да се као референце наведу пројекти које је одобрила Комисија за јавно-приватно партнерство, чиме се долази у ситуацију да, парадоксално, члан стручног/пројектног тима који је урадио документацију за пројекат који је одобрен не може да се јави на овај тендер, а саветник који је урадио документацију за пројекат који никада није одобрен може. То буди сумњу да циљ тендера није да се израде пројекти који ће бити успешно реализовани, већ да се изађе у сусрет одређеном саветнику на начин који је крајње дискриминаторан и нетранспарентан. Напомињемо и да су јединице локалне самоуправе које имају највећи број одобрених пројеката - градови Београд и Ниш - највећи број својих пројеката радили самостално, без ангажовања саветника. Имајући то у виду, молимо да се још једном размотри могућност да се као докази доставе одговарајућа решења о образовању пројектних/стручних тимова из којих се види да је одређена особа учествовала у раду тима чији је задатак био израда документације, како би се тендер спровео на недискриминаторан и транспарентан начин.

Такође, скрећемо пажњу на чињеницу да постоје два одобрена пројекта везана за јавне путеве, али да се један тиче аутопута (дакле не општинског пута који је у другачијем режиму), а други се тиче путне инфраструктуре (што је шири појам). Ниједан пројекат се не тиче општинског пута, па се поставља питање оправданости признавања ових референци, чиме се поново врши дискриминација и нетранспарентно повлашћивање одређеног саветника. Имајући то у виду, молимо да се размотри могућност признавања референци из области саобраћаја, као најширег могућег именитеља.

Стим у вези уколико вам је циљ да обезбедите услуге у складу са чланом 9. Закона и обезбедите квалитетну конкуренцију у складу са чланом 10 Закона, прихватите горе наведено и извршите измену конкурсне документације и дозволите свим заинтересованим лицима која имају огромно искуство у спровођењу јавно-приватног партнерства и концесијама учешће на вашем тендеру у фер такмичењу, те ћемо у том случају радо честитати уколико изаберете изабраног колегу, ако цена наша понуда буде већа од његове, из разлога јер нас је победио у фер утакмици.

2. Што се тиче примене резервног критеријума за избор најповољније понуде, молимо да нам појасните у случају да имате три понуде са истом понуђеном ценом али да једна има дужи рок важења понуде, док друге две имају краћи рок важења понуде, а у оквиру захтеваног, на који начин ћете извршити жребање! Хоћете ли жребати само понуде два понуђача који су понудили исту цену и рок важења понуде и самим тим дискриминисати понуду понуђача који је понудио исту цену и дужи рок важења понуде јер се тако закључује из дефиниције примене резервног критеријума из конкурсне документације. Такође што се тиче начина само жребања, колико мислите да је транспарентно да се извлачи само папир, али стварно, да ли ће се ти папири сви баш тачно савити идентично да се!!!!!! Наиме и када се врши жребање у циљу транспарентности папир на којима су уписани називи понуђача стављају се у необележене кулице/лоптице које се извлаче.

3. На крају мислимо и да је крајње коректно да објавите процењену вредност..“

Наручилац, у складу чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама, даје следећи одговор:

1. Ако постоји званичан документ да је баш физичко лице, које је потенцијални понуђач од свих чланова пројектно - стручног тима израдило документ, треба га доставити .
Лице или функционер који је формирао стручни тим мора да потпише потврду о референци, којом ће под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврдити да је физичко лице (потенцијални понуђач) самостално израдило предлог пројекта ЈПП, односно предлог концесионог акта и конкурсне документације, заједно са моделом јавног уговора и да није ангажован спољни консултант.
Увидом у списак одобрених пројеката на интернет страници комисије за ЈПП, јасно је да је пројекат аутопута, који је јавни пут из области јавних путева по моделу ЈПП, што је и захтев из конкурсне документације, док је други пројекат ЈПП, пројекат Општине Стара Пазова, који се не може односити на друге путеве, осим општинских, с обзиром на надлежност општине која је предлагач пројекта те наведена тврдња није тачна. Он се налази на редном броју 30. Комисије за ЈПП и гласи:
„30. Предлог пројекта јавног приватног партнерства за финансирање, изградњу и одржавање локалне путне инфраструктуре у општини Стара Пазова“.
Напомињемо да је конкурсном документацијом захтевано пет референци , од којих минимум једна из области јавних путева по моделу јавно приватног –партнерства или из области расвете по моделу јавно приватног –партнерства.
Увидом у списак одобрених пројеката на интернет страници комисије за ЈПП постоји више од 10 одобрених предлога пројекта у вези са јавном расветом.
2. Наручилац ће извршити измене конкурсне документације у делу, Поглавље V Критеријум за доделу уговора.
3. План је јавно доступан документ, те у складу са тим понуђену цену треба формирати у складу са тржишним ценама у односу предмет набавке.

Комисија по Решењу бр. XI-13-404-162/2017