

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА
Бр. XI-13-404-89/2017
Панчево, 13.04.2017. године
Трг краља Петра I бр. 2-4

ПРЕДМЕТ: Одговор на захтев за додатним информацијама или појашњењима у вези са припремањем понуде за поступак јавне набавке мале вредности – Набавка услуге осигурања возила Секретаријата за пољопривреду село и рурални развој број XI-13-404-89/2017

Наручилац је дана 13.04.2017. године примио путем електронске поште захтев за додатним информацијама или појашњењима у вези са припремањем понуде за поступак јавне набавке мале вредности – Набавка услуге осигурања возила за потребе Секретаријата за пољопривреду село и рурални развој, број XI-13-404-89/2017 који гласи:

Поштовани,
Предметном набавком тражене су понуде за осигурање аутоодговорности и каско осигурање за 3 (три) возила општинске управе, па су као услови за учешће, између осталог, наведени критеријуми који се тичу ажурности у решавању штета у 2015. години, и посебно, ажурности у решавању штета обавезног осигурања моторних возила за 2016. годину.

Законом је прописано да ће додатни услови бити одређени онда када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Законом је такође прописано да додатни услови не дискриминишу понуђаче, као и да они морају бити у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Додатни услови одређени у ЈН XI-13-404-89/2017, за осигурање 3 (три) возила, нити су потребни, имајући у виду предмет јавне набавке, нити су у логичкој вези са предметом јавне набавке. Поред тога они дискриминишу понуђаче, што им је, тако пробраним, очито и била једина сврха.

Пре свега, први пут је у пракси набавки услуга осигурања, затражена укупна ажурност из једне и ажурност на осигурању аутоодговорности из друге пословне године (!). Ово је заиста неуобичајено и овај евентуални понуђач не види у томе никакав смисао нити сврху опредељену у корист наручиоца. Посебно указујем да ажурност на пословима аутоодговорности нема никакве везе са каско осигурањем, за које се ажурност посебно не тражи.

Подвлачим да наручилац, који годинама уназад објављује набавку за исту услугу, до сада никада није овако одређивао услове, нити је икада на овакав начин бринуо о правима трећих оштећених лица, нити је овога евентуалног понуђача, са којим је у више наврата до сада закључивао уговор о осигурању за исте предмете осигурања, упозоравао на евентуално неиспуњене обавезе према трећим оштећеним лицима, јер није ни имао потребу да то чини. Уосталом на то указују и резултати прошлогодишњег пословања.

Најзад, поменути критеријуми не бодују се – не вреднују односно не мере се, већ су постављени као елиминациони, дискриминациони, уперени против само неких могућих понуђача, што је противно изричитом слову Закона, те би их зато као такве наручилац обавезно морао да изостави из конкурса односно конкурсне документације, уколико жели да спроведе правоваљан поступак и донесе исправну одлуку.

Наручилац у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама, даје следећи одговор:

1. Поводом захтева за појашњење конкурсне документације у делу логичке везе постављеног услова за учешће у предметном, поступку јавне набавке у погледу испуњености пословног капацитета да понуђач има ажурност у решавању штета обавезног осигурања моторних возила за 2016. годину већу од 85%, Наручилац напомиње да је наведени услов за учешће у поступку поставио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, посебно имајући у виду члан 76. став 2. као и начела Закона.

Наручилац се определио за наведени услов из разлога што је напомена Народне банке Србије да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигурање ажурност у решавању штета. За наручиоца је од пресудног значаја да уговор закључи са понуђачем који има одговарајућу ефикасност у решавању штета. Прегледом расположивих података на званичном порталу НБС се може видети, а у шта се Наручилац уверио, да овај услов испуњавају осигуравајуће куће, те је на тај начин омогућио конкуренцију сходно члану 10. Закона о јавним набавкама

Надаље, Наручилац истиче да се за услов који се односи на ажурност у решавању штета обавезног осигурања моторних возила, определио из разлога што се по том основу осигуравају возила, која су неопходна за свакодневно обављање рада Наручиоца и којим се у свом раду служе запослени и радно ангажовани радници, па је као одговоран послодавац првенствено имао у виду штету која би њима била причињена као трећим лицима. За ажурност у решавању штета за каско осигурање које је предмет ове јавне набавке Наручилац се није определио да пропише као услов за учешће у поступку јавне набавке, због омогућавања што је могуће веће конкуренције.

Наручилац сматра да управо проценат ажурности у решавању штета обавезног осигурања моторних возила даје поуздану информацију о ефикасности и ажурности осигуравајућег друштва у смислу процене, исплате и ликвидације штете, те да представља једну гаранцију да ће Наручилац свој рад у случају евентуалног настанка штете обављати ефикасно и без дужих застоја.

Наручилац посебно истиче поводом навода потенцијалног понуђача у вези са повредама одредби Закона о јавним набавкама, да има обавезу, сходно одредбама Закона о јавним набавкама, да омогући што је могуће већу конкуренцију, али то са друге стране не значи да има обавезу да услове за учешће у поступку као и техничке спецификације дефинише на начин који омогућава сваком заинтересованом лицу да учествује у поступку, наиме услове и захтеве у конкурсној документацији Наручилац је дужан да дефинише првенствено полазећи од својих потреба, а не од економских и пословних интереса понуђача.

С обзиром на напред наведено, а посебно имајући у виду дефинисане потребе, Наручилац сматра да примедбе потенцијалног понуђача на постављени додатни услов, нису оправдане, те да је конкурсна документација сачињена у свему у складу са Законом о јавним набавкама.

Комисија по Решењу начелника Градске управе
бр.ХI-13-404-89/2017 од 2017. године