

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКА УПРАВА
Бр. XI-13-404-65/2017
Панчево, 13.04.2017. године
Трг краља Петра I бр. 2-4

ПРЕДМЕТ: Одговор на захтев за додатним информацијама или појашњењима у вези са припремањем понуде за поступак јавне набавке мале вредности – Набавка услуге осигурања возила број XI-13-404-65/2017

Наручилац је дана 11.04.2017. године примио путем електронске поште захтев за додатним информацијама или појашњењима у вези са припремањем понуде за поступак јавне набавке мале вредности – Набавка услуге осигурања возила број XI-13-404-65/2017 који овом приликом у целости објављује:

Поштовани,

У складу са одредбама става 2. и става 3. члана 63. Закона о јавним набавкама молимо вас за појашњење конкурсне документације у поступку јавне набавке мале вредности - услуга осигурања број XI-13-404-65/2017 и то у следећем делу:

1. Која је логичка веза постављеног услова за учешће у предметном поступку јавне набавке у погледу испunjenošćи пословног капацитета да понудач има аžurnost u rešavanju šteta obaveznog osiguranja motornih vozila za 2016. godini veću od 85%?

Ističemo da je ovako одређen услов за учешће у поступку јавне (ažurnost u rešavanju šteta obaveznog osiguranja motornih vozila za 2016. godini veću od 85%) набавке дискримињујући и nije у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Članom 76. stav 2. Закона о јавним набавкама дефинисано је да нaručilac u konkursnoj dokumentaciji одређује услове за учешће у поступку јавне набавке u погледу финансијског, пословног, техничког i kadrovskog kapaciteta uvek kada je to potrebno imajući u vidu предмет јавне набавке, dok je stavom 6. istog člana предвиђено da naručilac određuje услове tako da isti ne diskriminišu ponuđača i da su u logičkoj вези са предметом јавне набавке.

Smisao ovih одредби јесте да се нaručiocu omogućи дефинисање услова чија испunjenošć подразумева да нaručilac може prilikom izbora ponude izabrati ponudu onog ponuđača koji shodno svojim kapacitetima може успеšno да реализује уговор који је предмет набавке. Ali to nikako ne znači da je могуćnost дефинисања dodatnih услова od strane naručioca neograničena te da određivanjem dodatnih услова naručilac може diskriminisati određene ponuđače iako je nesporno да они могу да успеšno realizuju услугу осигурања која је предмет јавне набавке а што је у конкретном случају Naručilac учинio злoupotrebljivši institut dodatnih услова.

Naime, ističemo da je одређени услов "ažurnost u rešavanju šteta obaveznog osiguranja motornih vozila za 2016. godini veću od 85%" nije u логичкој вези са конкретном јавном набавком односно захтевани проценат ažurnosti за AO od 85% u пословној 2016. godini nije гаранција да ће u конкретној јавној набавци понудач kvalitetno izvršiti услугу осигурања која је предмет јавне набавке. Kao naročito važno ističemo činjenicu da предмет јавне набавке nije само обavezno osiguranje, односно осигuranje od autoodgovornosti (a што је Naručilac поставио захтев u погледу процента ažurnosti), već i autokasko осигuranje, стакла на autobusu i осигурање putnika u јавном превозу. Postavlja se pitanje зашто Naručilac posmatra само ažurnost u rešavanju šteta за autoodgovornost a ne i за остale vrste осигурања које су предмет јавне набавке?

Takođe, ističemo da je određeni uslov "ažurnost u rešavanju šteta obaveznog osiguranja motornih vozila za 2016. godini veću od 85%" diskriminišući, odnosno isti nije definisan na nivou koji bi omogućio selekciju onih ponuđača koji poseduju kapacitete neophodne za realizaciju konkretne javne nabavke.

Dakle, Naručilac onemogućuje učešće u predmetnom postupku javne nabavke svim osiguravačima čija je ažurnost u rešavanju šteta u 2016. godini manja od 85% iako nesumnjivo isti mogu da kvalitetno realizuju ugovor o osiguranju koji je predmet ove javne nabavke.

Dalje, na strani 7 konkursne dokumentacije Naručilac istakao zahteve u pogledu plaćanja naknade i ostale zahteve u pogledu roka za isplatu nastale štete kao i zahteve u pogledu utvrđivanja i procene štete. U pogledu plaćanja naknade Naručilac je istakao da će izabrani ponuđač biti u obavezi da u slučaju nastanka osiguranog slučaja izvrši isplatu nastale štete najkasnije u roku od najduže 15 dana od dana predaje zahteva Naručioca sa kompletom dokumentacijom. Prema Zakonu o obaveznom osiguranju u saobraćaju društvo za osiguranje je dužno da u roku od 14 dana od dana prijema odštetnog zahteva utvrdi osnov i visinu tog zahteva, da dostavi podnosiocu zahteva obrazloženu ponudu za naknadu štete i da isplati visinu štete, a za odštetne zahteve koji iznose manje od 1.000 evra društvo za osiguranje je dužno da naknadu štete isplati u roku od 8 dana od dana prijema zahteva.

U pogledu utvrđivanja i procene štete Naručilac je istakao zahtev da izabrani ponuđač odmah, a najkasnije u roku od 24 sata, pristupi utvrđivanju i proceni štete.

Imajući u vidu zakonske odredbe koje definišu rokove za utvrđivanje i isplatu štete kao i činjenicu da je sam Naručilac već definisao obaveze u pogledu rešavanja i isplate šteta postavlja se pitanje opravdanosti ovako postavljenog dodatnog uslova koji za cilj ima samo eliminaciju pojedinih osiguravača.

Očigledno je da Naručilac prilikom definisanja dodatnih uslova nije izvršio sve potrebne provere i analize te je eliminisao iz učešća u predmetnom postupku osiguravača koji je 4 na tržištu osiguranja u Republici Srbiji, iako nesumnjivo možemo da pružimo kvalitetnu uslugu osiguranja koja je predmet javne nabavke. Konkretno, ovde Podnositelj zahteva ima ažurnost u rešavanju šteta AO od 84,75%, te se postavlja pitanje na osnovu čega je Naručilac utvrdio da ponuđač čija je ažurnost manja za samo 0,25% ne mogu da uzmu učešće u predmetnom postupku javne nabavke male vrednosti.

Dodatni uslovi moraju biti rezultat posebne i obrazložene procene naručioca i specifičnosti predmeta javne nabavke, a što je u predmetnom postupku javne nabavke male vrednosti izostalo.

U prilog navedenom svedoči rešenje Republičke komisije za zaštitu prava ponuđača broj 4-00-328/2016 od 01.06.2016. godine.

U konkretnom slučaju Naručilac je ovako postavljenim dodatnim uslovom ograničio konkurenčiju među ponuđačima, te je bez ekonomске opravdanosti diskriminišućom konkursnom dokumentacijom određenom broju ponuđača suzio mogućnost učešća u predmetnoj javnoj nabavci.

2. Kriterijumi za dodelu ugovora

Naručilac je u delu konkursne dokumentacije "Elementi kriterijuma, odnosno način na osnovu kojih će naručilac izvršiti dodelu ugovora u situaciji kada postoje dve ili više ponuda sa strom ponuđenom cenom" odredio da će ukoliko budu podnete dve ili više ponuda sa istom cenom ugovor dodeliti ponuđaču koji bude izvučen putem žreba.

Rezervni kriterijum "izvlačenje putem žreba" nikako ne govori o kvalitetu pojedinačnih ponuda za konkretni postupak javne nabavke, niti je u vezi sa izvršenjem konkretnog ugovora o javnoj nabavci, pa stoga ne postoji ni logično opravdanje da isti bude određen kao element kriterijuma na osnovu kojeg će Naručilac doneti odluku o dodeli ugovora u situaciji kada postoje dve ili više ponuda sa istim brojem pondera.

Pozivamo Naručioca da još jednom razmotri sadržinu konkursne dokumentacije i ispravi navedene nedostatke jer ovakvo postupanje Naručioca onemogućava ponuđače da sačine prihvatljivu ponudu. U suprotnom bićemo prinuđeni da u skladu sa odredbama člana 149. Zakona o javnim nabavkama podnesemo Zahtev za zaštitu prava ponuđača.

Наручилац у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама, даје следећи одговор:

- Поводом захтева за појашњење конкурсне документације у делу логичке везе постављеног услова за учешће у предметном, поступку јавне набавке у погледу испуњености пословног капацитета да понуђач има ажурност у решавању штета обавезног осигурања моторних возила за 2016. годину већу од 85%, Наручилац напомиње да је наведени услов за учешће у поступку поставило у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, посебно имајући у виду члан 76. став 2. као и начела Закона.

Наручилац се определио за наведени услов из разлога што је напомена Народне банке Србије да је основни критеријум за процену доброг друштва за осигурање ажурност у решавању штета. За наручиоца је од пресудног значаја да уговор закључи са понуђачем који има одговарајућу ефикасност у решавању штета. Прегледом расположивих података на званичном порталу НБС се може видети, а у шта се Наручилац уверио, да овај услов испуњавају осигуравајуће куће, те је на тај начин омогућио конкуренцију сходно члану 10. Закона о јавним набавкама

Надаље, Наручилац истиче да се за услов који се односи на ажурност у решавању штета обавезног осигурања моторних возила, определио из разлога што се по том основу осигуравају свих 40 возила, која су неопходна за свакодневно обављање рада Наручиоца и којим се у свом раду служе запослени и радно ангажовани радници, па је као одговоран послодавац првенствено имао у виду штету која би њима била причињена као трећим лицима. За ажурност у решавању штета за остала осигурања која су предмет ове јавне набавке и по којима се осигурува много мањи број возила, Наручилац се није определио да пропише као услов за учешће у поступку јавне набавке, због омогућавања што је могуће веће конкуренције.

Наручилац сматра да управо проценат ажурности у решавању штета обавезног осигурања моторних возила даје поуздану информацију о ефикасности и ажурности осигуравајућег друштва у смислу процене, исплате и ликвидације штете, те да представља једну гаранцију да ће Наручилац свој рад у случају евентуалног настанка штете обављати ефикасно и без дужих застоја.

Што се тиче захтева за појашњење конкурсне документације у делу Техничке спецификације и постављања захтева да се процени штете приступи у року од 24 часа, Наручилац поново напомиње да не поседује резервне аутомобиле које би евентуално користио у случају настанка штете над постојећим возилима, те да свако стављање ван употребе возила, дуже од 24 часа знатно отежава рад Наручиоца, а посебно указује потенцијалном понуђачу да је одредио додатни рок, у случају да се на први позив будући добављач не одазове, који износи 24 часа од часа пријема обавештења, те Наручилац сматра да оваквим прописивањем захтева за пружање услуга ни у једном делу није угрозио право понуђача да учествују у поступку нити је постављени захтев дискриминаторски.

Такође, што се тиче захтева за појашњење конкурсне документације у делу Техничке спецификације и одређивања рока исплате настале штете најдуже у року од 15 дана од дана предаје захтева и комплетне документације, Наручилац истиче да је приликом одређивања таквог рока имао у виду рокове одређене Законом о обавезному осигурању у саобраћају, своје пословне обичаје, те у ком року се врши исплата средстава када је обавеза исплате на страни Наручиоца, као и да сваки краћи рок у односу на обавезу Наручиоца, а којим би се обавезао понуђач, не би био у духу добрих пословних обичаја. У складу са наведеним Наручилац сматра да одређивањем таквог рока ни у ком случају није извршио дискриминацију понуђача и онемогућио конкуренцију.

Што се тиче дела захтева за додатно појашњење који се односи на постављање прага у погледу испуњености пословног капацитета - да понуђач има ажурност у решавању штета обавезног осигурања моторних возила за 2016. годину већу од 85%, Наручилац је био дужан да, у складу са постављеним условом који се односи на испуњеност пословног капацитета, прецизира доњи праг, тј. одреди минимум који понуђач мора имати и одређен је имајући у виду посебну важност истог за реализацију јавне набавке и своје потребе и потребе својих запослених, а не у циљу елиминисања потенцијалних понуђача.

Наручилац још једном посебно истиче поводом навода потенцијалног понуђача у вези са повредама одредби Закона о јавним набавкама, да има обавезу, сходно одредбама Закона о јавним набавкама, да омогући што је могуће већу конкуренцију, али то са друге стране не значи да има обавезу да услове за учешће у поступку као и техничке спецификације дефинише на начин који омогућава сваком заинтересованом лицу да учествује у поступку, наиме услове и захтеве у конкурсној документацији Наручилац је дужан да дефинише првенствено полазећи од својих потреба, а не од економских и пословних интереса понуђача.

2. Поводом захтева за појашњење конкурсне документације у делу елементи критеријума, односно начин на основу којег ће Наручилац извршити доделу уговора у ситуацији када две или више понуда имају исту понуђену цену, односно примедбе потенцијалног понуђача да "резервни критеријум" извлачење путем жреба никако не говори о квалитету појединачних понуда за конкретни поступак, Наручилац овом приликом указује потенцијалном понуђачу да извлачење путем жреба не представља резервни критеријум већ представља начин на који ће се поступити и на основу којег ће се доделити уговор уколико две или више понуда буду са истом понуђеном ценом, а за који се Наручилац у конкретном случају определио јер у предметној конкурсној документацији није одредио елементе критеријума и исти је Управа за јавне набавке предложила у моделима конкурсних документација, као начин поступања у датим ситуацијама.

С обзиром на напред наведено, а посебно имајући у виду своје дефинисане потребе, Наручилац сматра да примедбе потенцијалног понуђача на постављени додатни услов, прописане захтеве у начину и роковима пружања услуга и начин на основу којег ће се доделити уговор уколико две или више понуда буду са истом понуђеном ценом, нису оправдане, те да је конкурсна документација сачињена у свему у складу са Законом о јавним набавкама.

Комисија по Решењу начелника Градске управе
бр.XI-13-404-65/2017 од 28.03.2017. године