

ПРЕДМЕТ: Додатно појашњење у вези конкурсне документације за отворени поступак јавне набавке - Набавка услуге фиксне и мобилне телефоније, бр. XI-13-404-116/2016

Наручилац је дана 13.07.2016. године, путем електронске поште примио захтев за додатним појашњењем везан за конкурсну документацију за отворени поступак јавне набавке - Набавка услуге ангажовања пољоочуварске службе, бр. XI-13-404-120/2016, који гласи:

„1. У вези критеријума доделе уговора навели сте начин пондерисања. Оно што нисте одредили јесте нисте које су границе полиса које се пондеришу. Нпр.

1. Ко има полису до 5 000 000,00 динара има- 15 пондера
2. Ко има полису од 5 000 000,00 до 10 000 000,00 динара има 20 пондера
3. Ко има полису преко 10 000 000,00 милиона динара има 30 пондера

Није у складу са чланом 10 ЗЈН-а где стоји „Наручилац не може да ограничи конкуренцију, а посебно не може онемогућавати било којег понуђача да учествује у поступку јавне набавке неоправданом употребом преговарачког поступка, нити коришћењем дискриминаторских услова, техничких спецификација и критеријума”. Ви сте се одлучили да се највећа полиса упоређује са осталим полисима и да се на тај начин пондерише, што нема никакве логике. Сматрамо да је овај критеријум погрешно постављен. Као наручилац ви морате одредите параметре за полису осигурања. Полиса је једно од средстава финансијског обезбеђења и морате је квантитавно (бројчано) изразити. Ми као понуђачи желимо да правилно вреднујете наше полисе. На једном примеру можете ће вам показати колико нема логике овакав начин пондерисања.

1. Имате полису преко 4 000 000,00 милиона евра по штетном догађају. То је највећа полиса у бранши обезбеђења у нашој земљи. Која може да буде купљена једино у иностранству. Ни једна осигуравајућа кућа у Србији не може да изда толику полису осим да је купи у иностранству.

2. Имате полисе које износе по штетном догађају од 5 000, до 500 000,00 или 1 милион евра по штетном догађају.

Нпр. Када ви узмете да пондеришете на ваш начин:

- највећу полису која је у овом случају износи 4 милиона евра

- и полису другог понуђача која износи 500 000,00 евра

Приликом пондерисања највећа полиса има 30 пондера док полиса од 500 000,00 евра има 3 пондера. Захваљући оваквом вашем начину пондерисања полисе немају никаквог смисла осим да фаворизују оног који има највећу полису. То кажемо из разлога што полиса по штетном догађају у износу од 500 000,00 евра је и више него довољна да покрива штету које су настале као резултат пропуста радника обезбеђење односно пољоочувара, али вашим начином пондерисања таква полиса вреди само 3 пондера. И као таква губи сваки смисао постојања. А да би понуђачи добили посао они не могу да смањују цену јер би тада радили у „црној зони“.

Тражимо да нам одговорите на следећа питања:

Зашто нисте извршили пондерисање тако да се полисе одређују од једног до другог износа и да се на тај начин одређују пондери?

Зашто не би као Наручилац прихватили наше сугестије у погледу пондерисања, јер смо мишљења да је то једини исправан начин?

Ако не прихватате онда нам одговорите зашто наш предлог није добар? “

Наручилац, у складу чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама, даје следеће одговоре:

Постављени услови за учешће у предметној јавној набавци, као и критеријуми за избор економски најповољније понуде начињени су тако да максимално заштите интересе Наручиоца, а не потенцијалних Понуђача. С тим у вези, Наручилац не може да поставља услове за учешће у јавној набавци тако да они буду прихватљиви свим потенцијалним Понуђачима. Додатно, објективно није могуће да Наручилац дефинише минимални, максимални или скаларано постављени износ суме осигурања по штетном догађају, због тога што свака штета која настаје кривицом или немаром Понуђача мора бити надокнађена у потпуности, без обзира на износ штете. Додатно дефинисање максимално осигуране суме такође није могуће јер Наручилац не може да предвиди колико би потенцијално могла да износи максимална штета. Имајући претходно наведено у виду, јасно је да је једини, искључиви интерес Наручиоца да избором понуде која ће садржати најнижу понуђену цену и највећу висину осигуране суме, уз најмање трошкове, обезбеди најефикасније пружање тражених услуга. Наручилац напомиње да поседовање полисе осигурања од опште и професионалне одговорности није услов за учешће у поступку јавне набавке, већ само један од два елемената критеријума за избор најповољније понуде. На овај начин, Наручилац није искључио, нити ограничио било ког заинтересованог Понуђача за учешће у предметној јавној набавци. Наручилац није утврдио износ осигуране суме из разлога што већа висина осигуране суме пружа значајније средство обезбеђења за Наручиоца, чиме би Наручилац на што сигурнији начин заштитио своје интересе. Стога, ни на који начин не може бити свеједно за Наручиоца да ли ће један Понуђач понудити полису осигурања на неколико хиљада евра или

неколико милиона евра. Наручилац сматра да не постоји било каква повреда члана 10. Закона о јавним набавкама, управо због тога што (а) имајући у виду структуре економски најповољније понуде (те) могућности да лица која чак и немају полису осигурања учествују у предметној јавној набавци. Наручилац је у највећем обиму омогућио да великом броју потенцијалних Понуђача да равноправно учествују у предметној јавној набавци, те да под истим условима очекује успех. Наручилац се приликом припреме конкурсне документације, водио искључиво својим интересима, те имајући ово у виду, Наручилац не може да мења конкурсну документацију како би исту усаглашавао са интересима и могућностима свих потенцијалних Понуђача који би желели да учествују у предметној јавној набави. Тиме би се обесмислио поступак јавне набавке, а услед недозвољених утицаја потенцијалних Понуђача, Наручилац би себе изложио беспотребним могућим штетама.

КОМИСИЈА:

Слободан Којић, стручно лице, дипл. правник, члан

Зоран Грба, стручно лице, дипл. инж. пољопривреде, члан

Наташа Рајков, дипл. економиста, службеник за јавне набавке, члан