

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКО ВЕЋЕ
БРОЈ: II-05-06-2/2015-80
Панчево, 12. 10. 2015.
Трг краља Петра I бр. 2-4
Телефон: 013/308-830

Градско веће града Панчева, на седници одржаној 12. 10. 2015. године, на основу чланова 192. и 215. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/97 и 31/01 и «Службени гласник РС» бр. 30/10), чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи («Службени гласник РС» бр. 129/07 и 83/14 - др. закон), члана 145. Закона о планирању и изградњи («Службени гласник РС» број 72/09, 81/09 - исправка, 64/10 - УС, 24/11, 121/12, 42/13 - УС, 50/13 - УС, 98/13 - УС, 132/14 и 145/14) и чланова 59. и 98. став 3. Статута града Панчева ("Службени лист града Панчева" бр. 25/15 - пречишћен текст), решавајући по жалби Доминике Чебзан из Банатског Новог Села, ул. 29. новембра број 19, поднетој путем пуномоћника, адвоката Душана М. Ђурчина из Панчева, ул. Николе Тесле број 3, од 21.09.2015. године на закључак Секретаријата за урбанизам, грађевинске и стамбено-комуналне послове Градске управе града Панчева број V-16-351-706/2015 од 14.09.2015. године, донело је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Доминике Чебзан из Банатског Новог Села поднета путем пуномоћника, адвоката Душана М. Ђурчина из Панчева од 21.09.2015. године на закључак Секретаријата за урбанизам, грађевинске и стамбено-комуналне послове Градске управе града Панчева број V-16-351-706/2015 од 14.09.2015. године, као неоснована.

Образложење

Закључком Секретаријата за урбанизам, грађевинске и стамбено- комуналне послове Градске управе града Панчева број V-16-351-706/2015 од 14.09.2015. године, одбачен је захтев Доминике Чебзан из Банатског Новог Села, поднет путем пуномоћника, адвоката Душана Ђурчина из Панчева за издавање решења којим се одобрава извођења радова из члана 145. Закона о планирању и изградњи («Сл. гласник РС» бр. 72/09, 81/09 - исправка, 64/10 - УС, 24/11, 121/12, 42/13 - УС, 50/13 - УС, 98/13 - УС, 132/14 и 145/14) јер није поднета сва потребна документација у складу са одредбама члана 145. Закона о планирању и изградњи и подзаконским актима.

У благовремено изјављеној жалби против закључка Секретаријата за урбанизам, грађевинске и стамбено-комуналне послове Градске управе града Панчева број V-16-351-706/2015 од 14.09.2015. године, наводи се да је у Републици Србији актуелна интенција поједностављења и убрзања поступка издавања грађ. дозвола, издавање предметних решења о градњи као и поступка легализације објекта. У том смислу предлагач очекује да се и у овом њеном предмету поједностави процедура и олакша њен положај. Насупрот томе, побијеним закључком се компликују права предлагача иако за то, по уверењу предлагача, нема потребе и стварних разлога. Даље се наводи да спорни објекат за који се тражи решење о дозволи градње постоји више од 200 година те да је предлагач Доминика Чебзан октобра 2013. године само обновила постојећу шупу-надстрешницу и то тако што је уместо постојећих старих и кородираних плеханих зидова и крова, поставила нове лимене зидове и кров на истом месту и у истим габаритима као што је то било до октобра 2013. године са старом надстрешницом односно шупом. У побијаном закључку Градске управе се наводи да предлагач није доставила уз свој захтев идејни пројекат за изградњу надстрешнице, препис листа непокретности са извршеном променом начина коришћења земљишта за кат. пар. топ. бр. 2187 к.о. Банатско Ново Село, сагласност носиоца права доживотног плодожитка Чебзан Флоре и доказ о уређености односа у погледу плаћања доприноса за уређивање

грађевинског земљишта. Даље се наводи да је Секретаријат могао да по пријему захтева предлагача од 10.09.2015. ову документацију затражи накнадно од предлагача а не да одмах одбаци предлог предлагача и тиме узрокује предлагачу непотребне и нове трошкове. Предлагач даље истиче да је уз захтев доставила две фотографије предметног објекта из којих се тачно и прецизно види о каквом се објекту ради, где је локација објекта у дворишту куће предлагача те да се ради о једноставном, монтажном објекту који ником не смета, те констатује да за овакву врсту објекта нема потребе за идејним пројектом јер је то прескупо и неадекватно и сматра да су приложене фотографије уз захтев довољне да се сагледа природа, величина и габарит објекта. Предлагач наводи да је уз свој захтев доставила оригинални примерак преписа листа непокретности бр. 512 к. о. Банатско Ново Село из којег се види да је парцела топ. бр. 2187 к. о. Банатско Ново Село приватна својина предлагача и да се ради о земљишту уз парцелу топ. бр. 2188 к. о. Банатско Ново Село на којој се налази кућа предлагача, те како се ради о дворишту односно башти уз уличну парцелу а како је то у Банатском Новом Селу уобичајено, те да је захтев за променом начина коришћења земљишта непотребан и сувишан. Предлагач наводи да исправља свој захтев од 10.09.2015. године тако што истиче да се спорни обновљени објекат налази на парцели топ. бр. 2188 а не на парцели 2187 како је у предлогу наведено. Даље се наводи да је носилац плодужитка на овој парцели Чебзан Флора мајка предлагача и власника зграде и земљишта Чебзан Доминике, која је непокретна и није у могућности да долази у Панчево и изда писмену сагласност за спорни објекат. Наводи се даље да је нејасно на шта се мисли када је у питању доказ да су уређени односи у погледу доприноса за уређивање грађевинског земљишта јер предлагач није задужен доприносом за уређење грађевинског земљишта а обнова постојеће надстрешнице (шупе) није изашла из габарита и оквира ранијег објекта.

Жалба је неоснована.

Размотривши наводе жалбе и остале списе предмета овај орган је закључио да је закључак правилан и на закону заснован.

Чланом 8. став 2. Закона о планирању и изградњи («Службени гласник РС» бр. 72/09, 81/09 - исправка, 64/10 - УС, 24/11, 121/12, 42/13 - УС, 50/13 - УС, 132/14 и 145/14) прописано је да се обједињена процедура спроводи и у случајевима издавања решења из члана 145. Закона о планирању и изградњи.

Чланом 28, а у вези члана 16. тачка 4. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре («Сл. гласник РС» бр. 22/15) прописано је да надлежни орган по пријему захтева за издавање решења из члана 145. закона, проверава да ли је уз захтев, односно пријаву приложена сва документација прописана законом и подзаконским актима донетим на основу овог закона. Чланом 17. став 1. истог Правилника прописано је да ако нису испуњени формални услови за даље поступање по захтеву, прописани чланом 16. Правилника, надлежни орган захтев одбацује закључком, у року од пет радних дана од дана подношења захтева, уз навођење свих недостатака, а ставом 4. истог члана да ако подносилац захтева у року од 10 дана од дана пријема закључка из става 1. овог члана, а најкасније 30 дана од дана његовог објављивања на интернет страници надлежног органа, поднесе нов усаглашен, захтев и отклони све недостатке, не доставља документацију поднету уз захтев који је одбачен, нити се поново плаћа административна такса из члана 15. став. 2. тачка 3. овог Правилника.

Из наведеног произилази да наводи жалиоца да је надлежни орган требало накнадно да затражи од предлагача захтева допуну документације, а не да одмах одбаци захтев предлагача и тиме узрокује предлагачу нове и непотребне трошкове нису тачни, јер је надлежни орган у складу са чланом 28, а у вези чланова 16. тачка 4. и 17. став 1. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре дужан да донесе закључак о одбацивању, у року од 5 радних дана од дана пријема захтева, ако није приложена законом прописана документација, а који закључак у образложењу садржи и наводе из члана 17. став 4. који се односе на достављену документацију и трошкове поступка, тако да надлежни орган доношењем закључка није произвео нове трошкове подносиоцу захтева, јер подносилац захтева може у року од 10 дана од дана пријема закључка, а најкасније 30 дана од дана објављивања закључка на интернет страници Градске управе града Панчева да поднесе нови захтев а да не плаћа административну таксу.

Законом о планирању и изградњи у члану 145. став 2. прописано је да се решење о одобрењу извођења радова издаје инвеститору који има одговарајуће право у складу

са чланом 135. овог закона, који достави идејни пројекат у складу са подзаконским актом којим се уређује садржина техничке документације према класи објекта, односно технички опис и попис радова за извођење радова на инвестиционом одржавању, односно уклањању препрека за кретање особа са инвалидитетом, а уредио је односе са јединицом локалне самоуправе у погледу доприноса за уређивање грађевинског земљишта и платио одговарајућу административну таксу.

Наводи жалиоца да су уз захтев достављене две фотографије предметног објекта из којих се види да се ради о једноставном објекту и нема потребе да се доставља идејни пројекат, да је уз захтев доставио оригинални примерак преписа листа неопкретности из којег се види да је парцела 2187 к. о. Банатско Ново Село приватна својина предлагача и да се ради о земљишту уз парцелу 2188 к. о. Банатско Ново Село на којој се налази кућа предлагача, па је захтев за променом начина коришћења земљишта непотребан и сувишан, да је носилац плодоужитка Чебзан Флора непокретна и да није у могућности да изда писмену сагласност за спорни објекат, те да је њена сагласност неспорна и у додатном писменом облику сувишна, те да није јасно на шта се мисли када се тражи доказ да су уређени односи у погледу доприноса за уређивање грађевинског земљишта када предлагач није од стране ЈП «Дирекција» задужен било каквим доприносом за уређивање грађевинског земљишта, нису оправдани јер је члановима 42 - 49 Правилника о садржини, начину и поступку израде и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објеката („Сл. гласник РС“ бр. 23/15 и 77/15) прописана садржина Идејног пројекта, а подносилац захтева није доставио Идејни пројекат урађен у складу са наведеним правилником. Такође подносилац захтева није доставио Препис листа непокретности са извршеном променом начина коришћења земљишта за катастарску парцелу број 2187 к. о. Банатско Ново Село која се води као њива 3. класе, а у складу са чланом 135, а у вези члана 88. став 5. Закона о планирању и изградњи којим је прописано да је власник катастарске парцеле којој је промењена намена из пољопривредног у грађевинско земљиште дужан да плати накнаду за промену намене земљишта пре издавања грађевинске дозволе, у складу са законом којим се уређује пољопривредно земљиште и оверену сагласност плодоуживаоца, нити је у складу са чланом 145. став 2, а у вези члана 97. Закона о планирању и изградњи доставио доказ да је уредио односе у погледу доприноса за уређивање грађевинског земљишта.

Из наведеног произилази да је жалба неоснована и да је надлежни орган у складу са законом донео одговарајућу одлуку, те је на основу члана 230. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ бр. 33/97 и 31/01 и «Службени гласник РС» бр. 30/10) одлучено као у диспозитиву решења.

Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се Управном суду у Београду предаје непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног суда у Београду.

Доставити:

1. Доминики Чебзан из Банатског Новог Села, ул. 29. новембра број 19 путем адвоката Душана М. Ђурчина из Панчева, ул. Николе Тесле бр. 3
2. Секретаријату за урбанизам, грађевинске и стамбено-комуналне послове
3. Архиви

ГРАДОНАЧЕЛНИК
ПРЕДСЕДНИК ГРАДСКОГ ВЕЋА
Саша Павлов

