

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКО ВЕЋЕ
БРОЈ: II-05-06-2/2015-7
ДАТУМ: 06.02.2015.
Панчево, Трг Краља Петра I бр. 2-4
Телефон 013 308830

Градско веће града Панчева, на седници одржаној 06.02. 2015. године, на основу чланова 192. и 215. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ бр. 33/1997 и 31/2001 и „Службени гласник РС“ бр. 30/2010), члана 46. тачка 5. и члана 66. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“ бр. 129/2007 и 83/2014 - др. закон) и члана 59. тачка 8. и члана 98. став 3. Статута града Панчева („Службени лист града Панчева“ бр. 1/2014 – пречишћен текст и 24/2014), решавајући по жалби Луке „Дунав“ а.д. Панчево, изјављеној против Решења о утврђивању висине накнаде за коришћење грађевинског земљишта Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчево“ Панчево бр. 110-2/2012-714 од 01.01.2012. године, донело је

РЕШЕЊЕ

ЖАЛБА СЕ ОДБИЈА.

Образложење

Решењем Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчево“ Панчево о утврђивању висине накнаде за коришћење грађевинског земљишта бр. 110-2/2012-714 од 01. 01.2012. године, утврђена је обавеза Луке „Дунав“ а.д. Панчево, као корисника грађевинског земљишта, да на име накнаде за коришћење грађевинског земљишта у првој индустријској зони површине 414.937.00 м² плаћа по 2.146.884,04 динара месечно, а за неизграђено грађевинско земљиште површине 446.908,00 м², плаћа 1.137.380,86 динара месечно, тако да укупно задужење за 2012. годину износи 39.411.178,78 динара.

Против горе наведеног решења, Лука „Дунав“ а.д. Панчево је дана 29.02.2012. године уложила дозвољену и благовремену жалбу, заведену код Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчево“ Панчево под бројем 110-2-1/8/2012, указујући да се незаконитост Решења огледа у чињеници да парцела бр. 6955/1 к.о. Панчево, површине 255.456 м², представља простор за речни саобраћај – водени пут “Акваторијум” те да се као такав не може сврстати у објекте у смислу Закона о планирању и изградњи. По мишљењу жалиоца ради се о водној површини која се може убројити у Дунавски рукавац, који спаја пловни ток реке Дунав са земљиштем жалиоца, и који је вековима под водом а Закон о водама (“Сл. гласник РС” бр. 30/10) ни у којој варијанти не регулише плаћање накнаде за коришћење грађевинског земљишта. Жалилац такође истиче да “акваторија није земљиште, из ког разлога жалилац заступа став да акваторија као водена површина треба да се искључи из обавезе плаћања накнаде за коришћење грађевинског земљишта, те да је осим наведене водене површине и приобално земљиште Законом о водама дефинисано као водно земљиште које не подлеже плаћању накнаде за коришћење грађевинског земљишта, које чини заштиту од великих вода, односно поплаве и то око 7.000 метара дужних, које се води уз обалу акваторије као неизграђено земљиште а исто служи управо као заштитни појас од полава, што са акваторијумом чини најмање 30 хектара. Жалилац сматра да се на конкретан спорни однос за водну површину не могу применити одредбе Закона о планирању и изградњи, обзиром да је та материја у потпуности регулисана Законом о водама, који не предвиђа накнаду за коришћење водног земљишта, обзиром да као такво није подобно за изградњу објеката, па самим тим и не може да служи за њихову редовну употребу.

Након разматрања чињеничних навода жалбе поднете од стране Луке „Дунав“ а.д. Панчево, Управни одбор Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчево“ Панчево, дана 28.12.2012. године, донео је Одлуку, заведену под бојем 01-547-14/2012, којом је жалбу бр. 110-2-1/8/2012, поднету од стране Луке „Дунав“ а.д. Панчево, ОДБИО КАО НЕОСНОВАНУ, односно, у образложењу наведене одлуке, Управни одбор је навео да је првостепени орган донео Одлуку којом се жалба Луке „Дунав“ а.д. Панчево, одбија као неоснована, када је утврдио да акваториј није природни водоток, већ изграђени објекат, чија је искључива намена обављање основне делатности Луке „Дунав“ а.д. Панчево, те да је Лука „Дунав“ а.д. Панчево, дужна да за исто плаћа одговарајућу накнаду. Када Лука „Дунав“ а.д. Панчево користи земљиште наменски и трајно, као изграђено грађевинско земљиште, правилно је утврђена обавеза корисника грађевинског земљишта, односно Луке „Дунав“ а.д. Панчево, да на име накнаде за коришћење грађевинског земљишта у првој индустријској зони, и за неизграђено грађевинско земљиште плати утврђени новчани износ, односно, укупно задужење за 2012. годину износи 39.411.178,78 динара годишње. Након што је утврђено да је Лука „Дунав“ а.д. Панчево непосредни корисник земљишта, правилно је, у конкретном случају, применом одредаба Одлуке о мерилима,

висини, начину и роковима плаћања накнаде за коришћење грађевинског земљишта ("Сл. лист града Панчева" бр. 26/2011) одређена накнада за коришћење грађевинског земљишта, због чега је Управни одбор Јавног предузећа "Дирекција за изградњу и уређење Панчева" Панчево донео Одлуку као у диспозитиву.

Дана 06.02.2013. године, Лука „Дунав“ а.д. Панчево поднела је тужбу пред Управним судом Србије, против туженог Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, која је заведена под бројем III-у У 1792/2013.

Управну тужбу Лука „Дунав“ а.д. Панчево поднела је благовремено, на бази истих чињеничних и правних навода као у жалби на првостепено решење.

Лука „Дунав“ а.д. Панчево, својом тужбом оспорава законитост одлуке Управног одбора Јавног предузећа "Дирекција за изградњу и уређење Панчева" Панчево бр. 01-547-14/2012 од 28.12.2012 . године, наводећи да парцела 6955/1 КО Панчево, површине 25 ха 54 а и 56 квм, не представља градско грађевинско земљиште, већ да се ради о воденим површинама и приобалном водном земљишту, на које се не примењују одредбе Закона о планирању и изградњи, истичући при том и постојање повреде одредаба поступка, сматрајући да је другостепено решење у форми Одлуке донето од стране ненадлежног органа, у ком смислу је предложио да наведену одлуку Управног одбора поништи, због апсолутне ненадлежности другостепеног органа и погрешне примене материјалног права, те да предмет врати првостепеном органу на одлучивање.

Тужени, Јавно предузеће „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, дана 01.04.2013. године, доставило је одговор на тужбу број 01-761/2013, у којем је у свему остао код чињеничних навода изнетих у образложењу оспорене Одлуке Управног одбора Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, а уједно је наведено да је диспозитив предложене Одлуке тужиоца пред Управним судом контрадикторан, јер се не може истовремено тражити преиначење горе наведене Одлуке Управног одбора Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, а затим поништај исте Одлуке, због апсолутне ненадлежности другостепеног органа.

Јавно предузеће „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, у одговору на тужбу, Управном суду Србије предложило је да у целости ОДБИЈЕ тужбу и тужбени захтев сада тужиоца а.д. Лука „Дунав“ из Панчева, заведену под бројем III-у У 1792/2013 од 06.02.2013. године, као НЕОСНОВАНУ.

Одлучујући у управном спору, по тужби Лука „Дунав“ а.д. Панчево, изјављеној против Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, ради поништења Одлуке Управног одбора број 01-547-14/2012 од 28.12.2012, одлучујући о захтеву за одлагање извршења Решења бр. 110-2/2012-714 од 01.01.2012. године и Одлуке број 01-547-14/2012 од 28.12.2012, Управни суд је Решењем бр. III-4 11 У. 1792/13 од 13. јануара 2014. године, усвојио захтев тужиоца Луке „Дунав“ а.д. Панчево и одложио извршење Решења о утврђивању висине накнаде за коришћење грађевинског земљишта Јавног предузећа "Дирекција за изградњу и уређење Панчева" Панчево, бр. 110-2/2012-714 од 01.01.2012. године, донетог у првостепеном поступку, до доношења судске одлуке и истовремено одбацио захтев тужиоца Луке „Дунав“ а.д. Панчево за одлагање извршења другостепене одлуке Управног одбора Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево.

Управни суд је Пресудом бр. III-11 У. 1792/13 од 24.09.2014. године УВАЖИО тужбу тужиоца Лука „Дунав“ а.д. Панчево, И ПОНИШТИО одлуку Управног одбора Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, број 01-547-14/2012 од 28.12.2012. године и предмет ВРАТИО надлежном органу на поновно одлучивање.

У својој Пресуди, Управни суд се није упустио у меритум, већ је Пресуду донео због повреде одредаба поступка, сматрајући да се ради о коначном акту донетом од стране ненадлежног органа, односно, Управни суд је заузео став да се Одлука Управног одбора Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, број 01-547-14/2012 од 28.12.2012. године, не може прихватити као правилна, јер је по оцени суда, донета уз повреду правила поступка, тако што је оспорено Решење, донето као Одлука, донето од стране Управног одбора Јавног предузећа „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, као колегијалног органа, а није састављен посебан записник о већању и гласању, или забележба о једногласној одлуци, што је противно члану 69. став 1. Закона о општем управном поступку. У уводу оспорене Одлуке нема прописа о надлежности органа за одлучивање по жалби на решење о утврђивању висине накнаде за коришћење грађевинског земљишта, које је донело Јавно предузеће „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, нити других саставних делова које мора да садржи увод решења, у смислу одредбе члана 197. став 1. Закона о општем управном поступку

Након увида у списе предмета, Градско веће града Панчева, као стварно и месно надлежни орган за поступање у другом степену је ценило жалбене наводе и утврдило да је поднета жалба број 110-2-1/8/2012 од 29.02.2012. године, неоснована.

Одлуком о мерилима, висини, начину и роковима плаћања накнаде за коришћење грађевинског земљишта («Сл. лист града Панчева» број 26/2011 - преч.текст) утврђена су мерила, висина, начин и рокови плаћања накнаде за коришћење градског грађевинског земљишта и грађевинског земљишта у грађевинском подручју у насељеном месту Панчево.

Увидом у лист непокретности бр. 6335 КО Панчево за парцелу бр. 6955/1 констатује се да иста представља остало грађевинско земљиште у државној својини и да је као таква уписана у листу непокретности. У В листу непокретности 6335 К.О. Панчево на парцели број 6955/1 к.о. Панчево уписане су остале зграде – Акваториј, објекат преузет из земљишне књиге, искључиви власник у 1/1 Лука “Дунав” а.д. Панчево. Предметна катастарска парцела претставља простор за речни саобраћај и истовремено пристан и простор за приступ бродова лучкој механизацији, а управо у функцији обављања основне делатности Луке “Дунав” а.д. Панчево – транспорта, претовара и складиштења робе. Предметни објекат - Акваториј није природни водоток већ изграђени водопривредни објекат.

Одредбама члана 2. тачка 22. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 72/09, 81/09 - исправка, 64/10 – одлука УС и 24/11) прописано је да је „објекат“ грађевина спојена са тлом која представља физичку, функционалну, техничко-технолошку или биотехничку целину (зграде свих врста, саобраћајни, водопривредни и енергетски објекти, објекти инфраструктуре, електронских комуникација – кабловска канализација, објекти комуналне инфраструктуре, прикључак на електроенергетску мрежу, индустријски, пољопривредни и други привредни објекти, објекти спорта и рекреације, гробља, склоништа и сл.) који може бити подземни или надземни.

Акваториј представља изграђени водопривредни објекат, а не природни водоток и као такав се води у евиденцији РГЗ - Службе за катастар непокретности Панчево те је накнада за коришћење грађевинског земљишта и утврђена за изграђено грађевинско земљиште.

Имајући у виду чињеницу да Лука “Дунав” а.д. Панчево, наведено земљиште користи наменски и трајно као изграђено грађевинско земљиште, Јавно предузеће „Дирекција за изградњу и уређење Панчева Панчево“, као првостепени орган, правилно је применом одредаба Одлуке о мерилима, висини, начину и роковима плаћања накнаде за коришћење грађевинског земљишта („Сл. лист града Панчева” број 26/2011 - преч.текст) утврдило обавезу корисника грађевинског земљишта, овде жалиоца Луке “Дунав” а.д. Панчево, на име накнаде за коришћење изграђеног грађевинског земљишта површине 414.937,00м² у првој индустријској зони и на име накнаде за коришћење неизграђеног грађевинског земљишта, површине 446.908,00м², у првој индустријској зони за 2012. годину, у износу од 39.411.178,78 динара.

Сходно наведеном, а применом члана 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку, одлучено је као у диспозитиву решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Ово решење је коначно и против њега није допуштена жалба, већ се може тужбом покренути управни спор код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се предаје Управном суду у Београду непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног суда у Београду или ма ког другог редовног суда.

Доставити:

- Лука „Дунав“ АД, Панчево, Пристанишна зона бб
- ЈП “Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево
- Архиви



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКО ВЕЋЕ
БРОЈ: II-05-06-2/2015-7
Панчево, 06.02.2015.

Градско веће града Панчева, на седници одржаној 06.02. 2015. године, разматрало је Предлог другостепеног решења поводом жалбе Лукић Живорада из Омољице, Милоша Црњанског 2, на решење Секретаријата за заштиту животне средине, бр. XV-23-501-365/2014 од 22.12.2014. године, па је на основу чланова 192, 215. и 230. Закона о општем управном поступку ("Сл. лист СРЈ" бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС" бр. 30/10), чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи ("Сл. гласник РС" бр. 129/07 и 83/14 - др. закон) и чланова 59. и 98. став 3. Статута града Панчева ("Сл. лист града Панчева" бр. 1/14 – пречишћен текст и 24/14), донело следеће

РЕШЕЊЕ

ЖАЛБА СЕ ОДБИЈА

Образложење

Решењем Секретаријата за заштиту животне средине Градске управе града Панчева, бр. XV-23-501-365/2014 од 22.12.2014. године у вези са предметом бр. XV-24-501-297/2014 од 21.10.2014. године у поступку покренутом по захтеву Лукић Живорада из Омољице, Милоша Црњанског бр. 2. који се односи на уклањање стабла ораха са јавне површине испред куће подносиоца захтева, захтев је одбијен.

На Решење бр. XV-23-501-365/2014 од 22.12.2014. поднета је дана 12.01.2015. године жалба од Лукић Живорада.

Жалба је допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

У жалби Лукић Живорада се оспорава донето Решење бр. XV-23-501-365/2014 од 22.12.2014. године и наводи да је на основу захтева Радојчић Николе у октобру 2014. године, уз одобрење а без консултација са другим инспекцијама решењем инспекторке Малајмаре Викторије извршена сеча ораха до пања. Даље се наводи да именовани Лукић Живорад од Градског већа захтева да му достави следећа документа:

- Налаз надлежне институције о потенцијалној опасности и болести тог ораха и решење инспекторке Малајмаре Викторије о сечи тог ораха до пања
- Сагласност Инспекције за заштиту животне средине да се на основу потенцијалне опасности и болести изврши сеча тог ораха до пања
- Сагласност ЈКП "Зеленило" Панчево да се на основу потенцијалне опасности и болести изврши сеча тог ораха до пања и да то може да изврши Е.Д. "Електровојводина" - Панчево (подизвођач КИЗА) приликом сече крошњи дрвећа које ометају електроснабдевање
- Решење Е.Д. "Електровојводина" - Панчево о извршеном сечењу тог ораха до пања

Такође, Лукић Живорад захтева достављање докумената због покретања поступка против одговорних лица С.О. Панчево, због чињенице да закон није исти за све грађане. Исто тако, у жалби се напомиње да су се у дворишту Основне школе "Доситеј Обрадовић" Омољица у току 2014. са дрвета код улазне капије два пута ломиле гране (угрожена безбедност деце), а ЈКП "Зеленило" Панчево извршило је високоорезивање (до 3 метра висине).

Такође, у прилогу доставља слике већ одсеченог ораха до пања.

Жалба је неоснована.

Чланом 43. став 1. Одлуке о зеленим површинама на територији града Панчева ("Сл. лист општине Панчево" број 11/2002 и "Службени лист града Панчева" бр. 6/2014) прописано је да "Организациона јединица Градске управе града Панчева надлежна за заштиту животне средине одлучује решењем о захтеву странака (правног или физичког лица) о уклањању здравог стабла."

Поступак је покренут на захтев Лукић Живорада из Омољице, Милоша Црњанског бр. 2. Поступак је вођен у предмету бр. XV-24-501-297/2014 од 21.10.2014. године.

Увидом у списе предмета утврђено је да је у покренутом поступку, у предмету бр. XV-24-501-297/2014 од 21.10.2014. године инспектор изашао на адресу Лукић Живорада у Омољници, Милоша Црњанског бр. 2. и записнички констатовао да Лукић Живорад захтева уклањање ораха са јавне површине испред његове капије на улици. У записнику је наведено да Лукић Живорад сматра да ће постављањем саобраћајног прикључка од капије ка улици орах бити веома близу, око 0,5 m, а прикључак ће бити ширине 3-3,5 m.

Секретаријат за заштиту животне средине обратио се за мишљење ЈКП-у "Зеленило" Панчево, дописом бр. XV-24-501-297/2014 од 24.10.2014. године, о томе да ли је дрво здраво, односно да ли је захтев странке оправдан.

ЈКП "Зеленило" Панчево је Секретаријату за заштиту животне средине доставило допис бр. 92-2359/ од 02.12.2014. године у коме је дало информацију да је након изласка на терен установљено да се стабло налази на јавној зеленој површини и да је реч о врсти *Juglans regia* - орах, да споља гледано делује витално и здраво, да се налази на регуларној удаљености од објекта као и да не утиче на тротоар или кућу. Такође је у допису наведено да има довољно простора у односу на саобраћајни прикључак. ЈКП "Зеленило" Панчево је мишљења да стабло тренутно није потребно уклањати.

Након тога Секретаријат за заштиту животне средине Градске управе града Панчева доноси Решење бр. XV-23-501-365/2014 од 22.12.2014. године којим се одбија захтев Лукић Живорада за уклањање стабла ораха са јавне површине испред куће подносиоца захтева.

Неосновани су наводи изнети у жалби Лукић Живорада из Омољице који се жали на Решење Секретаријата за заштиту животне средине Градске управе града Панчева, бр. XV-23-501-365/2014 од 22.12.2014. године. Подносилац жалбе у образложењу жалбе не наводи ниједну примедбу на основаност самог решења, већ се позива на донето решење другог секретаријата, односно друге организационе јединице Градске управе града Панчева и тражи копију документације из сасвим другог поступка који није био у надлежности Секретаријата за заштиту животне средине.

На основу свега наведеног, а применом члана 230. ст. 1. ЗУП-а, решено је као у диспозитиву.

Ово решење је коначно и против њега није допуштена жалба, већ се може тужбом покренути управни спор код надлежног Управног суда, у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се надлежном суду предаје непосредно или се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код надлежног суда или другог редовног суда.

ДОСТАВИТИ:

1. Лукић Живораду, Милоша Црњанског 2, Омољица
2. Секретаријату за заштиту животне средине
Градске управе града Панчева
3. Архиви



ГРАДОНАЧЕЛНИК
ПРЕДСЕДНИК ГРАДСКОГ ВЕЋА
Навле Раданов