

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКО ВЕЋЕ

БРОЈ: II-05-06-20/2013-10

Веза: V-15-353-140/2013

Панчево, 23.08.2013.

Трг краља Петра I бр. 2-4

тел.013/308-830

Градско веће града Панчева на седници одржаној 23.08.2013. године, на основу чланова 192. и 215. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/1997 и 31/2001 и «Службени гласник РС» бр. 30/2010), чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи («Службени гласник РС» бр. 129/2007) и чланова 59. и 99. став 3. Статута града Панчева («Службени лист града Панчева» бр. 8/2008, 4/2009, 5/2012 и 4/2013), решавајући по жалби Ђулибрк Љубице, предузетника, власника ZPUTR „Buba“, коју заступа Марковић Немања, адвокат из Панчева, изјављеној против Решења Секретаријата за урбанизам, грађевинске и стамбено – комуналне послове Градске управе Града Панчева број V-15-353-140/2013 од 08.07.2013. год., донело је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба изјављена од стране Ђулибрк Љубице, предузетника, власника ZPUTR „Buba“ поднета путем пуномоћника, Немање Марковић, адвоката из Панчева, против Решења број V-15-353-140/2013 од 08.07.2013. Секретаријата за урбанизам, грађевинске и стамбено – комуналне послове, као неоснована.

Образложење

Ожалбеним решењем одобрено је Павловић Драгану из Панчева, постављање мањег монтажног објекта привременог карактера – киоска (број 45), на делу површине јавне намене, која се налази у Панчеву, на углу ул. Др. Жарка Фогараша и Војводе Петра Бојовића, зона I, површине 6.00м², а према микро локацији ЈП „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, и Уговору о закупу дела површине јавне намене, бр. 18-72/2010 од 02.04.2012. год., закљученим са ЈП „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево.

У благовремено изјављеној жалби, жалитељка наводи да подноси жалбу као заинтересовано лице, те предлаже да Градско веће Града Панчева усвајањем жалбе, решење поништи и предмет врати на поновно одлучивање. У разлогима жалбе наводи се да правни интерес подносиоца жалбе произлази из одредбе члана 39. ЗУП-а, јер се ради о лицу, које ради заштите својих права или интереса, има право да учествује у поступку, а што јој у првостепеном поступку није омогућено, нити је првостепени орган утврдио све битне чињенице на лицу места којима би се тај правни интерес и утврдио. Статус жалитељке произлази из писменог дописа који је она упутила надлежном јавном предузећу те је орган управе морао то да види и да странку позове ради изјашњења, односно да јој омогући учешће у поступку, тиме што првостепени орган није обратио пажњу на ту одлучну чињеницу, он је остварио битну повреду поступка те је тиме чињенично стање засновано на селективно вођеном поступку. У жалби је даље наведено да се побијаним решењем одобрава постављање мањег монтажног објекта привременог карактера-киоска на делу површине јавне намене која се налази у Панчеву, на углу ул. Др. Жарка Фогараша и Војводе Петра Бојовића, зона I, површине 6,00м² а према микро локацији ЈП „Дирекција“ и Уговора о закупу дела површине јавне намене. Како првостепени орган у току овог поступка није имао сазнања о поднетом захтеву за издавање грађевинске дозволе и то управо уз локацију монтажног објекта – киоска, те остаје код предлога да се, ради потпуног утврђења свих релевантних чињеница, побијено решење поништи, а посебно како би се изласком на лице места и утврдило у којој мери је инвеститор већ прекорачио границе дела јавне површине које му је решењем одобрено, а што јасно показује да је изрека решења непотпуна и тиме неразумљива.

Жалба је неоснована.

Размотривши ожалбено решење, наводе жалбе и остале списе предмета овај орган је закључио да је ожалбено решење правилно и на закону засновано.

Одредбом члана 22. Одлуке о постављању мањих монтажних, покретних и других објеката привременог карактера на површинама јавне намене («Сл. Лист града Панчева» број 38/12 и 9/13) прописано је да се уз захтев за издавање одобрења за постављање киоска доставља : Одлука у два примерка, скица са техничким описом, потребне сагласности прописане посебним прописима, фотокопија услова за прикључење на комуналну инфраструктуру које је прибавило ЈП «Дирекција» , доказ о уплаћеној административној такси. Увидом у списе предмета утврђено је да је подносилац захтева, уз захтев доставио сву потребну документацију прописану наведеним чланом.

Ожалбеним решењем одобрено је подносиоцу захтева постављање киоска на површини јавне намене, површине 6.00м² у зони I, која се налази у Панчеву, на углу улица Др. Жарка Фогараша и Војводе Петра Бојовића, сходно одредби члана 8. наведене одлуке, којом је прописано да се за постављање или монтирање киоска може дати на коришћење део површине јавне намене чија површина не прелази 7.00м² и то на период који не може бити дужи од десет година, и на основу Уговора о закупу јавне површине који је закључен између Ј.П. «Дирекција» Панчево и Павловић Драгана из Панчева. Наведеним уговором Ј.П. «Дирекција» као закуподавац на основу Одлуке Комисије за спровођење поступка давања у закуп дела јавне површине за постављање киоска број 18-72/2010 од 14.04.2010 год. дала је Павловић Драгану, у закуп на одређено време део површине јавне намене која се налази у Панчеву угао улица Др. Жарка Фогараша и Војводе Петра Бојовића зона I површине 6.00м² ради постављања привременог монтажног објекта - киоска број 45 типа нови осмоугаони у складу са Правилником о условима за постављање привремених монтажних објеката на јавним површинама.

Наводе жалитељице да побијано решење није прецизно утврдило и тачну локацију предметног киоска, са прецизно утврђеним координатама дела јавне површине од 6,00м², у односу на суседне парцеле, због чега се, према ономе што је подносилац јасно видео на терену, локација на којој су већ започети радови налази више од 10 метара у односу на локацију из изреке решења, другостепени орган је ценио као неосноване, јер је ожалбеним решењем одобрено постављање мањег монтажног објекта привременог карактера – киоска (број 45), на делу јавне површине према макро и микро локацији коју је израдила ЈП «Дирекција за изградњу и уређење Панчева» Панчево, Сектор за изградњу и одржавање објеката. Уколико се започети радови изводе на локацији супротно изреци ожалбеног решења, то не може бити предмет разматрања овог поступка.

Наводе жалитељице да је инвеститор започео бетонирање дела јавне површине испред катастарске парцеле топ. број 5844, и то у знатно већој површини од оне која је дозвољена, што се може врло лако утврдити изласком на лице места грађевинске инспекције, и по слободној процени та површина износи преко 15-20м², као и да се бетонирањем дела јавне површине испред катастарске парцеле 5844, управо нарушава и правни интерес жалитељице која је власник објекта на овој парцели, другостепени орган је ценио као неоснован, јер је Павловић Драган поднео захтев за издавање одобрења за постављање киоска, о чему је ожалбеним решењем и одлучено, тако да бетонирање дела јавне површине супротно изреци ожалбеног решења, не може бити предмет разматрања овог поступка.

На основу свега наведеног, а применом члана 230. ст. 1. ЗУП-а решено је као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Ово решење је коначно и против њега није допуштена жалба, већ се може тужбом покренути управни спор код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се предаје Управном суду у Београду непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног суда у Београду или ма ког другог редовног суда.

ДОСТАВИТИ:

1. адв. Марковић Немања
ул. Војводе Радомира Путника 2
Панчево
2. Секретаријату за урбанизам, грађевинске и
стамбено комуналне послове
3. Архиви



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКО ВЕЋЕ
БРОЈ: П-05-06-20/2013-10
ВЕЗА: VIII-28-355-1442/2013
Панчево, 23.08.2013.
Трг краља Петра I бр.2-4
Телефон: 013/308-830

Градско веће града Панчева на седници одржаној 23.08.2013. године, на основу чланова 192. и 215. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/1997 и 31/2001 и «Службени гласник РС» бр. 30/2010), чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи («Службени гласник РС» бр. 129/2007) и чланова 59. и 99. став 3. Статута града Панчева («Службени лист града Панчева» бр. 8/2008, 4/2009, 5/2012 и 4/2013), решавајући по жалби Марјановић Александра из Панчева, изјављеној против решења комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Панчева бр. VIII-25-355-2/2013-1757 од 05.08.2013. године, донело је

РЕШЕЊЕ

ЖАЛБА СЕ ОДБИЈА

Образложење

Ожалбеним решењем наложено је кориснику возила марке «HUNDAI» регистарске ознаке РА 044-ЏМ да у року од 3 минута уклони непрописно паркирано возило са површине јавне намене - јавног паркиралишта резервисаног за паркирање возила особа са инвалидитетом у Панчеву, ул. Милоша Требињца испред болнице, а уколико то не учини у остављеном року, одношење возила ће се извршити преко другог лица, путем ЈКП «Хигијена» Панчево о трошку возача или власника, односно корисника возила.

Како корисник возила, овде жалитељ, није у року одређеном ожалбеним решењем уклонио возило, то је довет закључак о дозволи извршења бр. VIII-25-355-2/2013-1757 од 05.08.2013. године, којим се утврђује да је решење постало извршно дана 05.08.2013. године у 08 часова и 43 минута, те се дозвољава његово извршење о трошку извршеника. Извршење је овим закључком поверено ЈКП «Хигијена» Панчево.

Жалба је изјављена благовремено дана 20.08.2013. године.

Жалитељ у жалби наводи да је дана 05.08.2013. године, уклоњено његово возило са паркинг места за инвалиде. Даље истиче да је имао паркинг картицу али да није била на довољно видном месту, као и решење издато од стране Агенције за саобраћај, о чему је као доказ приложио уз жалбу. Нада се да ће Градско веће донети позитивну одлуку.

Жалба је неоснована

Ожалбено решење је правилно и на закону засновано, јер је на површини јавне намене забрањено заустављање и паркирање свим возилима, осим у случајевима утврђени овом одлуком сходно чл. 4. став 1. у вези чл. 2. став 1. тачка 2. Одлуке о уређењу саобраћаја на територији града Панчева ("Службени лист града Панчева" бр. 4/2013 и 8/2013).

Чланом 47. став 1. тачка 1. поменуће одлуке је прописано да на јавним паркиралиштима забрањено је паркирање возила супротно саобраћајном знаку, хоризонталној и вертикалној саобраћајној сигнализацији и ознакама паркинг места.

Чланом 57. ставом 1. 3. 4. поменуће одлуке је прописано да када инспектор затекне возило заустављено или паркирано супротно одредбама ове одлуке, тј. возило које омета друге учеснике у саобраћају и представља сметњу за безбедно одвијање саобраћаја, усмено налаже власнику, односно кориснику возила који је присутан, да одмах уклони возило, под претњом принудног извршења.

Ако власник односно корисник возила није присутан на месту извршења прекршаја, инспектор ће донети без саслушања странке решење у писаној форми којим се налаже уклањање возила у року који не може бити краћи од три минута. Примерак решења о уклањању возила поставља се на видно место на возилу уз назначење, дана, часа и минута када је постављено и тиме се сматра да је достава извршена. Накнадно уклањање или уништење решења не утиче на ваљаност његовог достављања.

Чланом 59. став 1.2. и 4. исте одлуке је прописано да ако власник, односно корисник возила не уклони возило у року наложеним решењем о уклањању возила, инспектор ће донети закључак о дозволи

извршења решења, којим се утврђује када је решење постало извршно и којим се налаже Предузећу да без одлагања изврши уклањање паркираног возила супротно овој одлуци и премести га на одговарајући простор за смештај и чување возила. Непрописно паркирано возило инспектор фотографише у моменту:

- када је решење о уклањању возила постављено на возило
- када је започето уклањање возила

Трошкове уклањања и чувања, возила сноси власник, односно корисник возила.

Чланом 80. став 1. алинеја 2. горе наведене одлуке, предвиђена је казна од 5.000,00 динара, којом се кажњава физичко лице, на месту извршења прекршаја, ако поступи супротно, горе цитираним одребама члана 4. Одлуке.

Одредбама члана 36. Закона о комуналним делатностима («Службени гласник РС» бр. 88/2011) је прописано да:

“Комунални инспектор у вршењу инспекцијског надзора кад утврди да се омета вршење комуналне услуге или коришћење комуналних објеката остављањем возила, ствари и других предмета или на други начин, наредиће решењем кориснику, односно сопственику, ако је присутан, да одмах уклони те ствари, односно предмете, под претњом принудног извршења.

Ако се лице из става 1. овог члана не налази на лицу места, комунални инспектор ће, без саслушања странке, донети решење којим ће наложити да се возила, ствари и други предмети уклоне у одређеном року, који се може одредити и на минуте.

Решење из става 2. овог члана лепи се на те ствари, односно предмете уз назначење дана и часа када је налепљено и тиме се сматра да је достављање извршено, а доцније оштећење, уништење или уклањање овог решења не утиче на ваљаност достављања.

Ако лице из става 1. овог члана не поступи по датом налогу, комунални инспектор ће одредити постављање уређаја којим се спречава одвожење возила, односно одредиће да се возила, ствари и други предмети уклоне о трошку корисника, односно сопственика, на место које је за то одређено.”

Уклањање непрописно паркираних возила поверено је ЈКП «Хигијена» Панчево. Ово предузеће трошкове уклањања возила наплаћује од сопственика, односно корисника возила у складу са Одлуком о усклађивању висине накнаде обављања комуналне делатности уклањања непрописно паркираних, хаварисаних и нерегистрованих возила са одлуком владе о одређивању накнаде за уклањање возила («Сл. лист града Панчева» бр. 10/2010), коју је донео Управни одбор ЈКП «Хигијена» Панчево.

Првостепени орган је правилно утврдио да је на паркинг месту за инвалиде било паркирано возило жалитеља које није било обележено паркинг картом за особе са инвалидитетом у смислу члана 51. Одлуке о уређењу саобраћаја на територији града Панчева (“Службени лист града Панчева” бр. 4/2013 и 8/2013).

Наводе жалитеља да има уредну документацију, другостепени орган је ценио као неосноване, зато што жалитељ у моменту одношења возила није имао видно истакнуту важећу паркинг карту за особе са инвалидитетом, обзиром да се из приложене фото документације види да је возило било паркирано на месту које је резервисано за инвалиде.

На основу свега наведеног, а применом члана 230. ст. 1. ЗУП-а решено је као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Ово решење је коначно и против њега није допуштена жалба, већ се може тужбом покренути управни спор код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се предаје Управном суду у Београду непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног суда у Београду или ма ког другог редовног суда.

ДОСТАВИТИ:

1. Марјановић Александру, Панчево
ул. Вељка Влаховића 10/11
2. Секретаријату за инспекцијске послове
3. Архиви



ГРАДОНАЧЕЛНИК
ПРЕДСЕДНИК
ГРАДСКОГ ВЕЋА
Павле Рабанов

Pavle Rapanov

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА
ГРАД ПАНЧЕВО
ГРАДСКО ВЕЋЕ

БРОЈ: II-05-06-20/2013-10

ВЕЗА: VIII-28-355-1411/2013

Панчево, 23.08.2013.

Трг краља Петра I бр.2-4

Телефон: 013/308-830

Градско веће града Панчева на седници одржаној 23.08.2013 године, на основу чланова 192. и 215. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРГ" бр. 33/1997 и 31/2001 и «Службени гласник РС» бр. 30/2010), чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи («Службени гласник РС» бр. 129/2007) и чланова 59. и 99. став 3. Статута града Панчева («Службени лист града Панчева» бр. 8/2008, 4/2009, 5/2012 и 4/2013), решавајући по жалби Ковачић Дејана из Београда, изјављеној против решења комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Панчева бр. VIII-25-355-2/2013-1790 од 10.08.2013. године, донело је

РЕШЕЊЕ

ЖАЛБА СЕ ОДБИЈА

Образложење

Ожалбеним решењем наложено је кориснику возила марке «ALFA ROMEO» регистарске ознаке BG 298-ŠD да у року од 3 минута уклони непрописно паркирано возило са површине јавне намене - тротоара у Панчеву, ул. Ђуре Јакшића, испред кућног броја 2, а уколико то не учини у остављеном року, одношење возила ће се извршити преко другог лица, путем ЈКП «Хигијена» Панчево о трошку возача или власника, односно корисника возила.

Како корисник возила, овде жалитељ, није у року одређеном ожалбеним решењем уклонио возило, то је донет закључак о дозволи извршења бр. VIII-25-355-2/2013-1790 од 10.08.2013. године, којим се утврђује да је решење постало извршно дана 10.08.2013. године у 12 часова и 15 минута, те се дозвољава његово извршење о трошку извршеника. Извршење је овим закључком поверено ЈКП «Хигијена» Панчево.

Жалба је изјављена благовремено дана 14.08.2013. године.

Жалитељ у жалби наводи да је дана 10.08.2013 године, паркирао његово возило на месту које својим изгледом и начином обележавања није личило на паркинг простор. Тражи од Градског већа да решење поништи и врати му новчана средства у износу од 10.000,00 динара.

Жалба је неоснована

Ожалбено решење је правилно и на закону засновано, јер је на површини јавне намене забрањено заустављање и паркирање свим возилима, осим у случајевима утврђени овом одлуком сходно чл. 4. став 1. у вези чл. 2. став 1. тачка 2. Одлуке о уређењу саобраћаја на територији града Панчева ("Службени лист града Панчева" бр. 4/2013 и 8/2013).

Чланом 57. ставом 1. 3. 4. поменуте одлуке је прописано да када инспектор затекне возило заустављено или паркирано супротно одредбама ове одлуке, тј. возило које омета друге учеснике у саобраћају и представља сметњу за безбедно одвијање саобраћаја, усмено налаже власнику, односно кориснику возила који је присутан, да одмах уклони возило, под претњом принудног извршења.

Ако власник односно корисник возила није присутан на месту извршења прекршаја, инспектор ће донети без саслушања странке решење у писаној форми којим се налаже уклањање возила у року који не може бити краћи од три минута. Примерак решења о уклањању возила поставља се на видно место на возилу уз назначење, дана, часа и минута када је постављено и тиме се сматра да је достава извршена. Накнадно уклањање или уништење решења не утиче на ваљаност његовог достављања.

Чланом 59. став 1.2. и 4. исте одлуке је прописано да ако власник, односно корисник возила не уклони возило у року наложеним решењем о уклањању возила, инспектор ће донети закључак о дозволи извршења решења, којим се утврђује када је решење постало извршно и којим се налаже Предузећу да без одлагања изврши уклањање паркираног возила супротно овој одлуци и премести га на одговарајући простор за смештај и чување возила. Непрописно паркирано возило инспектор фотографише у моменту:

- када је решење о уклањању возила постављено на возило

- када је започето уклањање возила

Трошкове уклањања и чувања, возила сноси власник, односно корисник возила.

Чланом 80. став 1. алинеја 2. горе наведене одлуке, предвиђена је казна од 5.000,00 динара, којом се кажњава физичко лице, на месту извршења прекршаја, ако поступи супротно, горе цитираним одребама члана 4. Одлуке.

Одредбама члана 36. Закона о комуналним делатностима («Службени гласник РС» бр. 88/2011) је прописано да:

"Комунални инспектор у вршењу инспекцијског надзора кад утврди да се омета вршење комуналне услуге или коришћење комуналних објеката остављањем возила, ствари и других предмета или на други начин, наредиће решењем кориснику, односно сопственику, ако је присутан, да одмах уклони те ствари, односно предмете, под претњом принудног извршења.

Ако се лице из става 1. овог члана не налази на лицу места, комунални инспектор ће, без саслушања странке, донети решење којим ће наложити да се возила, ствари и други предмети уклоне у одређеном року, који се може одредити и на минуте.

Решење из става 2. овог члана лепи се на те ствари, односно предмете уз назначење дана и часа када је налепљено и тиме се сматра да је достављање извршено, а доцније оштећење, уништење или уклањање овог решења не утиче на ваљаност достављања.

Ако лице из става 1. овог члана не поступи по датом налогу, комунални инспектор ће одредити постављање уређаја којим се спречава одвожење возила, односно одредиће да се возила, ствари и други предмети уклоне о трошку корисника, односно сопственика, на место које је за то одређено."

Уклањање непрописно паркираних возила поверено је ЈКП «Хигијена» Панчево. Ово предузеће трошкове уклањања возила наплаћује од сопственика, односно корисника возила у складу са Одлуком о усклађивању висине накнаде обављања комуналне делатности уклањања непрописно паркираних, хаварисаних и нерегистрованих возила са одлуком владе о одређивању накнаде за уклањање возила («Сл. лист града Панчева» бр. 10/2010), коју је донео Управни одбор ЈКП «Хигијена» Панчево.

Наводе жалитеља који се односе на место на коме је паркирано возило, другостепени орган је ценио као неосноване, обзиром да су паркинг места обележена, а што потврђује и фото документација коју је сачинио комунални инспектор на лицу места.

На основу свега наведеног, а применом члана 230. ст. 1. ЗУП-а решено је као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Ово решење је коначно и против њега није допуштена жалба, већ се може тужбом покренути управни спор код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се предаје Управном суду у Београду непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног суда у Београду или ма ког другог редовног суда.

ДОСТАВИТИ:

1. Ковачић Дејану, Београд
ул. Светог Николе бр. 48
2. Секретаријату за инспекцијске послове
3. Архиви



ГРАДОНАЧЕЛНИК
ПРЕДСЕДНИК
ГРАДСКОГ ВЕЋА
Павле Раданов

Pavle Radanov