

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД ПАНЧЕВО  
ГРАДСКО ВЕЋЕ  
БРОЈ: II-05-06-2/2014-21  
Панчево, 07.05.2014. године

Градско веће града Панчева, на седници одржаној 07.05. 2014. године, разматрало је Финансијски извештај Јавног комуналног предузећа „БНС“ Банатско Ново Село за 2013. годину и Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „БНС“ Банатско Ново Село за 2013. годину, па је на основу чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“ број 129/07) и чланова 59. и 98. став 3. Статута града Панчева – пречишћен текст („Службени лист града Панчева“ број 1/14), донело следећи

### ЗАКЉУЧАК

Градско веће града Панчева је мишљења да Скупштина града Панчева може да да сагласност на Финансијски извештај Јавног комуналног предузећа „БНС“ Банатско Ново Село за 2013. годину и Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „БНС“ Банатско Ново Село за 2013. годину.

Закључак са материјалом поднетим Градском већу доставити Скупштини града Панчева, а закључак доставити: Јавном комуналном предузећу „БНС“ Банатско Ново Село, Секретаријату за финансије и Секретаријату за урбанизам, грађевинске и стамбено-комуналне послове Градске управе града Панчева.



ГРАДОНАЧЕЛНИК  
ПРЕДСЕДНИК ГРАДСКОГ ВЕЋА

Павле Раданов

*Павле Раданов*

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД ПАНЧЕВО  
ГРАДСКО ВЕЋЕ  
БРОЈ: II-05-06-2/2014-21  
Панчево, 07.05.2014. године

Градско веће града Панчева, на седници одржаној 07.05. 2014. године, разматрало је Финансијски извештај Јавног комуналног предузећа „Омољица“ Омољица за 2013. годину и Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Омољица“ Омољица за 2013. годину, па је на основу чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“ број 129/07) и чланова 59. и 98. став 3. Статута града Панчева – пречишћен текст („Службени лист града Панчева“ број 1/14), донело следећи

### ЗАКЉУЧАК

Градско веће града Панчева је мишљења да Скупштина града Панчева може да да сагласност на Финансијски извештај Јавног комуналног предузећа „Омољица“ Омољица за 2013. годину и Извештај о реализацији Програма пословања Јавног комуналног предузећа „Омољица“ Омољица за 2013. годину.

Закључак са материјалом поднетим Градском већу доставити Скупштини града Панчева, а закључак доставити: Јавном комуналном предузећу „Омољица“ Омољица, Секретаријату за финансије и Секретаријату за урбанизам, грађевинске и стамбено-комуналне послове Градске управе града Панчева.



ГРАДОНАЧЕЛНИК  
ПРЕДСЕДНИК ГРАДСКОГ ВЕЋА

Павле Раданов

*Павле Раданов*

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД ПАНЧЕВО  
ГРАДСКО ВЕЋЕ  
БРОЈ: II-05-06-2/2014-21  
Панчево, 07.05.2014. године

На основу члана 215. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“ број 33/97 и 31/01 и „Службени гласник РС“ број 30/10), члана 56. Одлуке о социјалној заштити грађана града Панчева („Службени лист града Панчева“ број 24/11, 27/11, 28/11 и 2/12), чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи („Службени гласник РС“ број 129/07) и чланова 59. и 98 став 3. Статута града Панчева („Службени лист града Панчева“ број 1/14 - пречишћен текст), Градско веће града Панчева је, разматрајући жалбу **МЛАДЕНОВИЋ ЖЕЉАНЕ ИЗ ПАНЧЕВА**, на седници одржаној 07.05. 2014. године, донело

### РЕШЕЊЕ

**ОДБИЈА СЕ ЖАЛБА МЛАДЕНОВИЋ ЖЕЉАНЕ ИЗ ПАНЧЕВА**, изјављена на решење Центра за социјални рад „Солидарност“ Панчево, број 55330-2834/2014 од 20.03.2014. године, као неоснована.

### Образложење

Решењем Центра за социјални рад „Солидарност“ Панчево број 55330-2834/2014 од 20.03.2014. године Младеновић Жељани из Панчева, Рашка 15, признато је право на једнократну новчану помоћ у износу од 4.000,00 динара.

Дана 10.04.2014. године именована је уложила Жалбу на првостепено решење којом, између осталог, тражи да јој се „одобре већа месечна примања, а не једнократна новчана помоћ на три месеца“.

Жалба је допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Наиме, чланом 42. Одлуке о социјалној заштити грађана града Панчева предвиђено је да се једнократна помоћ обезбеђује лицу које се изненада или тренутно нађе у стању социјалне потребе. Стањем социјалне потребе сматра се такво стање у којем је грађанину или породици неопходна друштвена помоћ у циљу савладавања социјалних и животних тешкоћа у стварању услова за задовољавање основних животних потреба, уколико се те потребе не могу на други начин задовољити, а на основама хуманизма и поштовања људског достојанства.

Чланом 43. наведене одлуке прописано је, између осталог, да се једнократна помоћ обезбеђује и као новчана помоћ.

Чланом 44. прописано је да износ једнократне новчане помоћи не може бити већи од просечне зараде по запосленом остварене у Граду у месецу који претходи месецу у коме се врши исплата.

Чланом 55. прописано је да о захтевима за остваривање права, односно коришћења услуга социјалне заштите и остваривање материјалне подршке одлучује Центар.

Како је Центар за социјални рад „Солидарност“ Панчево правилно спровео поступак који је претходио доношењу првостепеног позитивног решења, а што се може закључити увидом у Налаз и предлог и Извештај социјалног радника оба од 20.03.2014. године, намеће се закључак да је побијано решење правилно и на закону засновано, те је стога, у складу са чланом 230. тачка 1. Закона о општем управном поступку, решено као у диспозитиву.

Наиме, како је у спроведеном поступку Центра за социјални рад „Солидарност“ Панчево утврђено да је именована самохрана мајка двоје малолетне деце, незапослена и налази се у тешкој материјалној ситуацији одобрена јој је једнократна новчана помоћ у износу од 4.000,00 динара.

На основу изложеног одлучено је као у диспозитиву.  
Ово решење је коначно у управном поступку.

**ПРАВНА ПОУКА:** Против овог решења може се покренути управни спор, тужбом код надлежног Управног суда у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Тужба се подноси путем овог органа.

**РЕШЕЊЕ ДОСТАВИТИ:**

1. Младеновић Жељани из Панчева  
Рашка 15
2. Центру за социјални рад „Солидарност“  
Панчево, Филипа Вишњића број 16
3. Секретаријату за јавне службе и социјална питања
4. а/а



**ГРАДОНАЧЕЛНИК**  
**ПРЕДСЕДНИК ГРАДСКОГ ВЕЋА**  
Павле Раданов

*Павле Раданов*

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД ПАНЧЕВО  
ГРАДСКО ВЕЋЕ  
БРОЈ: II-05-06-2/2014-21  
ВЕЗА: VIII-25-355-178/2014  
Панчево, 07.05.2014. године  
Трг краља Петра I бр.2-4  
Телефон: 013/308-830

Градско веће града Панчева на седници одржаној 07.05. 2014. године, на основу чланова 192. и 215. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/97 и 31/01 и «Службени гласник РС» бр. 30/10), чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи («Службени гласник РС» бр. 129/2007) и чланова 59. и 98. став 3. Статута града Панчева («Службени лист града Панчева» бр. 1/2014-пречишћен текст), решавајући по жалби Босиљ Драгана из Панчева, изјављеној путем пуномоћника Срђана М. Миковића адвоката из Панчева, против решења комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Панчева бр. VIII-25-355-178/2014 од 10.03.2014. године, донело је

### РЕШЕЊЕ

**ОБУСТАВЉА СЕ ПОСТУПАК** у предмету бр. VIII-25-355-178/2014 комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Панчева.

**ПОНИШТАВА СЕ** решење бр. VIII-25-355-178/2014 комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Панчева од 10.03.2014. године.

### Образложење

Ожалбеним решењем наређено је Босиљ Драгану из Панчева, да у року од 3 дана од дана достављања овог решења, уклони киоск, са дела површине јавне намене, у Панчеву у ул. Браће Јовановића, испред кућног броја 33, на месту за киоск бр. 21, који је постављен на основу Одлуке ЈП „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево, 01-4113-6/2013 од 30.12.2013.г., површину јавне намене очисти и врати у пређашње стање, с тим да уколико именована странка не поступи по датом наређењу, уклањање киоска ће се спровести преко другог лица о трошку именоване странке.

Жалба је изјављена благовремено дана 08.04.2014. године.

Пуномоћник жалитеља подноси жалбу због битних повреда поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због погрешне примене материјалног права. У истој наводи да је предметни киоск постављен пре 25 година и да га је купац користио на основу последњег Уговора бр. 01-1888-34/07 од 27.03.2007. године, а не на основу Одлуке бр. 01-4113-6/2013 од 30.12.2013. године, у којој се наводи да се коришћење дела површине јавне намене од 6м<sup>2</sup>, даје на преостало време коришћења утврђено уговором о закупу са претходним закупцем Босиљ Ненадом и то најкасније до 27. марта 2017. године. Истиче да је плаћена локална комунална такса по решењу за период од 01.01.2014. до 31.03.2014. године. Такође наводи да комунални инспектор није навео у записнику да је постојао било какав пропуст код корисника, као и проблем у погледу постављеног киоска. Предлаже Градском већу да се ожалбено решење поништи у целости.

Жалба је основана.

Наиме, како је предузетник Босиљ Драган власник СЗР „АЛО-АЛО“ за постављање мањег монтажног објекта привременог карактера-киоска, за обављање угоститељске делатности, већ имао Одлуку бр. 01-4113-6/2013 од 30.12.2013. године ЈП „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево а у међувремену је исходовао и решење Секретаријата за урбанизам, грађевинске и стамбено-комуналне послове Градске управе града Панчева бр. V-15-353-53/2014 од 10.04.2014.г.

којим му се одобрава постављање мањег монтажног објекта привременог карактера-киоска, за обављање угоститељске делатности, на делу површине јавне намене, која се налази у Панчеву у ул. Браће Јовановића испред кућног броја 33, које је достављено и првостепеном органу, то је другостепени орган мишљења да више нема услова за даље вођење управног поступка.

На основу свега наведеног, а применом члана 233. став 1. ЗУП-а решено је као у диспозитиву.

Ово решење је коначно и против њега није допуштена жалба, већ се може тужбом покренути управни спор код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се предаје Управном суду у Београду непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног суда у Београду или ма ког другог редовног суда.

#### ДОСТАВИТИ:

1. Пуномоћнику, Срђану М. Миковићу,  
адв. из Панчева ул. Војводе Радомира Путника бр. 21
2. Босиљ Драгану, Панчево  
ул. Карађорђева бр. 72
3. Секретаријату за инспекцијске послове
4. Архиви



ГРАДОНАЧЕЛНИК  
ПРЕДСЕДНИК  
ГРАДСКОГ ВЕЋА  
Павле Раданов

*Павле Раданов*

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
АУТОНОМНА ПОКРАЈИНА ВОЈВОДИНА  
ГРАД ПАНЧЕВО  
ГРАДСКО ВЕЋЕ  
БРОЈ: II-05-06-2/2014-21  
ВЕЗА: VIII-25-355-356/2014  
Панчево, 07.05.2014. године  
Трг краља Петра I бр.2-4  
Телефон: 013/308-830

Градско веће града Панчева на седници одржаној 07.05. 2014.године, на основу чланова 192. и 215. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ" бр. 33/97 и 31/01 и «Службени гласник РС» бр. 30/10), чланова 46. и 66. Закона о локалној самоуправи («Службени гласник РС» бр. 129/2007) и чланова 59. и 98. став 3. Статута града Панчева («Службени лист града Панчева» бр. 1/2014-пречишћен текст), решавајући по жалби Хрћан Густава из Панчева, изјављеној против решења комуналног инспектора Секретаријата за инспекцијске послове Градске управе града Панчева бр. VIII-25-355-356/2014 од 03.04.2014.године, донело је

## РЕШЕЊЕ

ЖАЛБА СЕ ОДБИЈА

### Образложење

Ожалбеним решењем наложено је Хрћан Густаву из Панчева, да у року од 15 (петнаест) дана од дана достављања овог решења, уклони монтажну гаражу дрвене конструкције, са кровом на две воде, димензија основе око 3,00 x 5,00м, са јавне површине у Панчеву, у ул. Боре Станковића иза кућног броја 1, према прузи (гаражно место бр. 4), с тим да уколико именована странка не поступи по датом налогу, уклањање ће се извршити преко другог лица о трошку именоване странке.

Жалба је изјављена благовремено дана 16.04.2014.године.

Жалитељ у жалби моли надлежне да се одложи извршење решења због непотпуно и неправилно утврђеног чињеничног стања. Истиче да је комунални инспектор правилно утврдио да је гаража постављена још 1967 године уз сагласност Фабрике стакла Панчево и да је ова локација била у поседу поменуте фабрике, као и да је касније земљиште преузео и њиме управљао СИЗ и да има уговор бр. 28/352 од 28.09.1976.године. Такође наводи да није био обавештен од стране СИЗ-а да поменута локација није Планом предвиђена за постављање гаража. Моли Градско веће да поништи решење.

Жалба је неоснована.

Ожалбено решење је правилно и на закону засновано.

Инспекцијском контролом извршеном на захтев грађана дана 5.03.2014.године, утврђено је и записнички констатовано да Хрћан Густав из Панчева, држи и користи на јавној површини у Панчеву у ул. Боре Станковића иза кућног броја 1, према прузи(гаражно место бр.4), монтажну гаражу дрвене конструкције, са кровом на две воде, величине основе око 3,00 x 5,00м, на месту које није Планом постављања гаража предвиђено за постављање гараже и за коју није закључио Уговор о закупу дела јавне површине за гаражно место са ЈП „Дирекција за изградњу и уређење Панчева“ Панчево. Наведену гаражу је поставио још 1967. године уз сагласност Фабрике стакла Панчево, јер тада ова локација није била јавна површина, већ посед овог предузећа. Касније, земљиште је преузео и њим управљао СИЗ за стамбено-комуналну делатност и са њим је дана 28.09.1976.године закључен уговор

о коришћењу јавне површине за гаражу заведен под бр.28/352, а чија је важност до 31.12.1978.године. По истеку овог периода закуп јавне површине није обнављан, јер Планом за привремено постављање монтажних гаража на јавним површинама ова локација није предвиђена за држање монтажних гаража, те на тај начин Хрћан Густав своју гаражу држи нелегално.

Како је Одлуком о привременом уступању неизграђеног јавног грађевинског земљишта за привремено постављање монтажних гаража («Службени лист општине Панчево» бр. 2/2005, 19/2005-др.одлука, 27/2005-др.одлука, 29/2006,14/2007,19/2007 и «Сл.лист града Панчева» бр. 16/2008, 26/2009, 25/2010, 4/2013, 13/2013, 21/2013, 24/2013 и 6/2014 ), у чл. 18а. прописано да власник гараже може поставити гаражу само на место предвиђено Планом за привремено постављање монтажних гаража на јавним површинама и то искључиво на основу закљученог Уговора са ЈП «Дирекција» Панчево, то значи да остварена права у претходном периоду нису основ за њено даље држање и коришћење у сада важећим условима.

У сваком случају жалитељ је поставио на јавној површини монтажну гаражу на месту које није предвиђено Планом за привремено постављање монтажних гаража на јавним површинама, без закљученог уговора са ЈП «Дирекција» Панчево.

На основу свега наведеног, а применом члана 230. ст. 1. ЗУП-а решено је као у диспозитиву.

Ово решење је коначно и против њега није допуштена жалба, већ се може тужбом покренути управни спор код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана достављања решења. Тужба се предаје Управном суду у Београду непосредно или му се шаље поштом, а може се изјавити и на записник код Управног суда у Београду или ма ког другог редовног суда.

**ДОСТАВИТИ:**

1. Хрћан Густаву, Панчево  
ул. Боре Станковића бр. 1/11
2. Секретаријату за инспекцијске послове
3. Архиви



**ГРАДОНАЧЕЛНИК  
ПРЕДСЕДНИК  
ГРАДСКОГ ВЕЋА**

*Павле Раданов*

*Павле Раданов*